

staltninger mod visse personer og enheder med henblik på at bekæmpe terrorisme. De pågældende, der ønskes overført penge til, kan endvidere være kendte i statsadvokatens registre, herunder kriminalregistret eller statsadvokatens efterforskningsregistre (Hvidvaskregistret og Informationscentralen), ligesom statsadvokaturen bl.a. i forbindelse med retshjælp til USA efter terroraktionerne den 11/9 2001 har modtaget oplysninger vedrørende terrormistænkte personer, virksomheder og organisationer. Er statsadvokaturen ikke selv i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger, vil der blive forespurgt hos Politiets Efterretningstjeneste, med hvem Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet som følge af terroraktionerne i USA den 11/9 2001 har indledt et forstærket samarbejde.«

#### Spørgsmål nr. 119:

##### Ad svaret på spørgsmål 100, jf. bilag 79

Vil ministeren udelukke, at der indgår en politisk vurdering i afvejningen af, om en handling er terror eller legitim modstand?

#### Svar:

Når det i den enkelte sag skal vurderes, om en handling er omfattet af den foreslåede bestemmelse i § 114, vil det være nødvendigt at foretage en samlet vurdering af alle sagens elementer.

Ved denne vurdering kan der blive tale om at inddrage omstændigheder af politisk karakter navnlig i den forstand, at en handling, der eventuelt vil være omfattet af den foreslåede bestemmelse, kan være udført på en politisk baggrund, herunder ud fra bestemte politiske motiver.

I den forbindelse kan der bl.a. henvises til den erklæring, som EU-landene udarbejdede i tilknytning til EU's rammeafgørelse om bekæmpelse af terrorisme, og som har betydning for fortolkningen af den foreslåede bestemmelse i § 114. Det følger således af denne erklæring, at rammeafgørelsen dækker handlinger, som alle medlemsstater anser for alvorlige overtrædelser af deres straffelove, begået af personer, hvis mål er en trussel mod medlemsstaternes demokratiske samfund, der respekterer retsstatsprincippet, og mod den civilisation, disse samfund bygger på.

En sådan vurdering af, om en handling er begået af personer, hvis mål måtte være at true demokratiske værdier, vil naturligvis være en vur-

dering, der indeholder klare elementer af politisk karakter.

Samtidig må det imidlertid fastslås, at afgørelsen af, om en handling falder ind under den foreslåede bestemmelse i § 114, principielt set er en retlig vurdering. Det vil sige en vurdering, som er bundet af retlige regler, og som i sidste ende foretages af domstolene.

#### Spørgsmål nr. 120:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 8. april 2002 fra Det Retsvidenskabelige Institut B, jf. L 35 – bilag 93.

#### Svar:

1. Det Retsvidenskabelige Institut B ved professor, dr. jur. Ole Espersen har i en henvendelse af 8. april 2002 til Folketingets Retsudvalg bl.a. anført, at den foreslåede bestemmelse i § 114 er for vag og elastisk. Endvidere kritiseres det, at påtale skal ske efter justitsministerens beslutning, idet dette ifølge professor Ole Espersen risikerer at medføre »en brug, der meget nemt vil kunne blive afhængig af regeringens og folketingsflertallets farve«. Endvidere kritiserer professor Ole Espersen, at den begrænsning i bestemmelsens anvendelsesområde, som ligger i EU-landenes råds-erklæring, ikke er skrevet ind i selve bestemmelsen. Dette er efter hans opfattelse ikke acceptabelt under hensyn til de alvorlige forhold, som bestemmelsen regulerer.

2. Justitsministeriet skal i den forbindelse om affattelsen af den foreslåede bestemmelse i § 114 bemærke følgende:

Den foreslåede terrorismebestemmelse i § 114, stk. 1, indeholder bl.a. en opregning af en række forbrydelser (drab, flykapring mv.), der allerede er strafbare i dag, og som må betragtes som veldefinerede delikter. § 114, stk. 1, indeholder således ingen nykriminalisering og har i princippet karakter af en straffskærpselsesregel.

Hertil kommer, at bestemmelsen indeholder en række betingelser, der skal være til stede, for at bestemmelsens såkaldte objektive gerningsindhold er opfyldt. Således skal handlingen foretages med forsæt til enten at skræmme en befolkning i alvorlig grad, eller uretmæssigt at tvinge danske eller udenlandske offentlige myndigheder eller en international organisation til foretage eller at undlade at foretage en handling, eller at destabilisere eller ødelægge et lands eller