

til stede, og at han har indvilget i at udføre sin bistand til hovedgerningsmændene med den mulighed for øje, altså selv om det skulle vise sig, at det er drabsforsøg, hovedgerningsmændene er i gang med. Og at han ikke ville have undladt at yde denne bistand, selv om han havde vidst, at der var tale om et drabsforsøg.«

Højesteret fandt, at retsformanden ikke havde begået fejl ved i sin retsbelæring at have givet udtryk for, at anvendelse af forsætsformen *dolus eventualis* i form af positiv indvilligelse kunne komme på tale i en situation som den foreliggende. Med udgangspunkt i, at Højesteret i dommen af 9. marts 1992 (U 1992.455H) udtalte, at forsætsformen *dolus eventualis* bør anvendes med varsomhed, fandt Højesteret, at der i retsbelæringen kunne være gjort nogle bemærkninger om denne varsomhed i relation til den konkrete sag. Da retsbelæringen indeholdt en grundig gennemgang af *dolus eventualis*, og da den ikke kunne karakteriseres som urigtig, tog Højesteret ikke forsvarerens påstand om dommens ophævelse og hjemvisning af sagen til følge.

2. Som det fremgår, anses forsætsformen *dolus eventualis* for en del af dansk strafferet.

Lovforslagets bestemmelser om blandt andet terrorisme og finansiering af terrorisme omfatter forsætlige forhold. I overensstemmelse med det, der er anført ovenfor, omfatter dette forsætskrav alle forsætsgrader, således at det ikke ville være udelukket at anvende forsætsformen *dolus eventualis* i forhold til de foreslåede bestemmelser.

En anvendelse af *dolus eventualis* ville imidlertid kræve, at anklagemyndigheden i en sag om f.eks. overtrædelse af § 114 a om finansiering af terrorisme ville være i stand til – i en situation, hvor der hverken forelå direkte forsæt eller sandsynlighedsforsæt – at løfte bevisbyrden for, at gerningsmanden havde indset muligheden for, at den organisation, der blev ydet økonomisk støtte til, var en terrororganisation, og at gerningsmanden enten havde indvilget i denne mulighed eller ville have ydet sin støtte, selv om vedkommende havde vidst, at der var tale om en terrororganisation.

På den baggrund – samt i lyset af udtalelsen i Højesterets dom i U 1992.455 H om, at der ved anvendelsen af forsætsformen *dolus eventualis* generelt bør udvises varsomhed – må det efter Justitsministeriets opfattelse antages, at spørgsmålet om anvendelse af forsætsformen *dolus*

*eventualis* i forhold til de foreslåede bestemmelser i L 35 normalt vil være af meget teoretisk karakter.

#### *Spørgsmål nr. 118:*

Ministeren bedes beskrive de værktøjer, Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet vil have til sin rådighed, og de vurderinger, man der vil foretage, i forbindelse med forespørgsler, om en organisation el. lign., som der tænkes overført penge til, er en terrororganisation.

#### *Svar:*

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet, der oplyser følgende:

»Lovforslaget L 28 vedrørende lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskning af penge og finansiering af terrorisme blev fremsat den 13/12 2001. Der foreslås her som § 10 a indsat en bestemmelse om, at såfremt der er mistanke om, at en transaktion har eller har haft tilknytning til finansiering af terrorisme, skal virksomheden undersøge transaktionen nærmere. Såfremt mistanken ikke kan afkræftes, skal Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet underrettes. Der må kun gennemføres transaktioner fra den aktuelle konto eller person efter aftale med Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet.

Hvis Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet modtager en sådan underretning, vil der blive taget stilling til, om det beløb, der eventuelt påtænkes overført, skal beslaglægges. Reglerne om beslaglæggelse og konfiskation foreslås ændret med L 35, således at der, hvis forslaget vedtages, vil kunne beslaglægges penge, der må befrygtes at ville blive brugt ved en strafbar handling, herunder en terrorhandling eller finansiering af terrorister.

Hvis der underrettes om en påtænkt overførsel af penge til en person, virksomhed eller organisation, der er kendt eller mistænkt for at udføre eller medvirke til terrorhandlinger, vil pengene blive beslaglagt.

Til brug for denne vurdering kan Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet selv have tilstrækkelige oplysninger til at tage stilling. Sådanne oplysninger kan stamme fra EU's forordninger, f.eks. Rådets forordning nr. 2580/2001 af 27/12 2001 om specifikke restriktive foran-