

ningerne herom i den forfatningsretlige litteratur er – som det fremgår af det ovenfor anførte – af meget teoretisk karakter.

Bl.a. på denne baggrund er det Justitsministeriets opfattelse, at begrebet modstandsret ikke i sig selv er egnet til at give nærmere fortolkningsbidrag til brug for afgrænsningen af anvendelsesområdet for den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 114.

#### *Spørgsmål nr. 101:*

Hvorledes skal ordet »uretmæssigt« og dets negation »retmæssigt« forstås i § 114? Betyder dette, at der i loven er taget højde for »modstandsretten« f.eks. i forhold til besættelser eller illegitime regimer?

#### *Svar:*

Efter den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 114 straffes bl.a. den, som med forsæt til uretmæssigt at tvinge danske eller udenlandske offentlige myndigheder eller en international organisation til at foretage eller undlade at foretage en handling begår én eller flere af de i bestemmelsen opregnede handlinger, når handlingen i kraft af dens karakter eller den sammenhæng, hvori den begås, kan tilføje et land eller en international organisation alvorlig skade.

Formuleringen bygger på EU-rammeafgårelsen om bekæmpelse af terrorisme, hvor ordet »uretmæssigt« blev indsat bl.a. efter dansk ønske.

At der således skal være tale om »uretmæssig« tvang, skal ses i sammenhæng med den råds-erklæring, som EU-landene nåede til politisk enighed om i forbindelse med udarbejdelsen af rammeafgårelsen. Ifølge denne erklæring skal handlinger begået af personer, der handlede for at bevare eller genskabe de demokratiske værdier, som medlemsstaternes demokratiske samfund bygger på, ikke kunne straffes som terrorhandling, ligesom rammeafgårelsen ikke kan bruges til at anklage personer, der udøver deres legitime ret til at udtrykke deres meninger, for terrorisme, selv om de under udøvelsen af en sådan ret begår lovovertrædelser.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.3.3.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

#### *Spørgsmål nr. 104:*

Anser ministeren emnerubrikken i en e-mail som en trafikoplysning eller som en indholdsmæssig oplysning, der derfor ikke må registreres?

#### *Svar:*

Emnerubrikken i et elektronisk brev må anses for at være en indholdsmæssig oplysning.

Som regel vil emnerubrikken således udgøre en overskrift til selve tekstdelen i brevet. I visse tilfælde – f.eks. ved korte beskeder – kan emnefeltet udgøre det eneste reelle indhold i brevet.

#### *Spørgsmål nr. 113:*

Hvorledes sikres det, at de nye bestemmelser i antiterrorpakken ikke vil kunne benyttes af myndighederne i forbindelse med faglige konflikter, jf. de diskussioner, der er fremme i pressen om opbakningen til de tilsvarende lovforslag i Sverige.

#### *Svar:*

Efter den foreslåede bestemmelse i § 114 straffes for terrorisme den, der – med forsæt til at skræmme en befolkning i alvorlig grad, eller uretmæssigt at tvinge danske eller udenlandske myndigheder eller en international organisation til at foretage eller undlade at foretage en handling, eller at destabilisere eller ødelægge et lands eller en international organisations grundlæggende politiske, forfatningsmæssige, økonomiske eller samfundsmæssige strukturer – begår en af de opregnede handlinger, når handlingen i kraft af dens karakter eller den sammenhæng, hvori den begås, kan tilføje et land eller en international organisation alvorlig skade.

De forbrydelser, som er opregnet i den foreslåede terrorismebestemmelse i § 114, stk. 1 - som f.eks. drab, grov vold, forstyrrelse af trafikssikkerheden og groft hærværk - omfatter alene handlinger, der allerede i dag er strafbare.

Det fremgår af den erklæring, som EU-landene nåede til politisk enighed om på rådsmødet den 6. og 7. december 2001, at rammeafgårelsen dækker handlinger, som begås af personer, hvis mål er en trussel mod medlemsstaternes demokratiske samfund, der respekterer retsstatsprincippet, og mod den civilisation, disse samfund bygger på. Rammeafgårelsen skal forstås på denne måde og kan ikke bruges til at anklage