

af indsamlinger til fordel for bevægelser, således at organiseringen af indsamlinger til humanitære formål ikke skal kunne udsættes for den risiko, at man efterfølgende kan se frem til en alvorlig straf, hvis der er begået fejl i de forudgående undersøgelser, før indsamlingen besluttet.

Professor, dr.jur. Ole Espersen har endvidere påpeget et problem i spørgsmålet om at rejse sager efter terrorismebestemmelserne. Ole Espersen påpeger i sin henvendelse, der er optrykt som bilag 4 til betænkningen, at det er en politisk beslutning, hvorvidt der skal rejses sag, idet det er justitsministeren, der har retten til at rejse sag. Man kan derfor ikke se bort fra, at et politisk pres fra et flertal i Folketinget eller fra et centralt støtteparti for regeringen kan føre til, at sager bliver rejst. SF og EL er i den forbindelse naturligvis opmærksomme på, at de danske domstole har en kvalitet og en uafhængighed, som kun fører til domfældelse, hvis der er hold i anklagen. Men den blotte risiko for at få rejst en sag er efter SF's og EL's opfattelse som regel så ødelæggende for en humanitær organisation, at den vil være tilbageholdende med at støtte sager og bevægelser, som der ikke er konsensus om i det danske samfund.

Desuden finder SF og EL, at spørgsmålet om datalogning langt fra er afklaret nok til, at der kan gives bemyndigelse til ministeren. Dels er der de principielle retssikkerhedsmæssige betæneligheder ved at indføre øget overvågning, dels vil de store ekstraudgifter, der kan blive påført internetudbydere som f.eks. andelsboligforeninger og andre, kunne medføre en urimelig konkurrenceforvridning til fordel for de store udbydere.

Enhedslistens medlem af udvalget er enig i, at der er behov for en særlig bestemmelse i straffeloven vedrørende terrorisme. EL vil derfor uden for betænkningen stille et ændringsforslag om en anden definition i straffelovens § 114, hvor der tages udgangspunkt i, at terror handler om at skræmme befolkningen, og at de handlinger, der skal være omfattet, er angreb på civile. For at benytte en definition, der kendes i forvejen, vil EL foreslå, at terror defineres som krigsforbrydelser foretaget i fredstid. EL vil kunne støtte lovforslaget, såfremt dette ændringsforslag og EL's ændringsforslag om at udtage alle de dele af lovforslaget, der ikke hænger direkte sammen med terrorbekæmpelse, bliver vedtaget.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget havde gerne set, at der havde været mere tid til at få udformet en terrorismebestemmelse, der er mere klar og præcis end den af regeringen foreslåede, da SF finder, der er behov for en særlig bestemmelse i straffeloven, der kriminaliserer terrorisme i udlandet. SF vil dog ikke kunne støtte Enhedslistens bebudede ændringsforslag på grund af den korte tid, der har været til at få dette ændringsforslag behandlet.

Enhedslistens medlem af udvalget finder det endvidere uheldigt, at der i lovforslaget er medtaget en grundlæggende ændring af udleveringsloven, således at danske statsborgere fremover kan udleveres til andre EU-lande til strafforfølgning ikke kun på mistanke om terrorisme, men også for en lang række andre forbrydelser.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Siunmut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

## 5. Ændringsforslag med bemærkninger

### Ændringsforslag

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (SF):

Til titlen

1) I titlen udgår »retsplejeloven,« og », udleveringsloven«.

[Konsekvensændring]

Til § 1

2) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. § 25 affattes således:

»§ 25. En juridisk person kan straffes med bøde. For overtrædelse af anden lovgivning straffes juridiske personer, når det er bestemt ved eller i medfør af lov.«

[Strafansvar for juridiske personer]

3) Nr. 2 udgår.

[Penge skal ikke kunne konfiskeres]