

*»Hensynene til at informere med henblik på at bibringe en forståelse for og muliggøre kontrol af den trufne afgørelse kan jo – i tilfælde af forkerte begrundelser – ikke blot sættes over styr, men i værste fald udarte sig til en egentlig misinformation, manipulation og vanskeliggørelse af efterfølgende retlig kontrol.«*

På side 147 anføres endvidere:

*»At begrundelsen skal være subjektiv rigtig betyder, at begrundelsens henvisning til jus og faktum korresponderer med de faktiske og retlige omstændigheder, som myndighederne faktisk har lagt vægt på.«*

Det fremgår af § 45 b, stk. 2, at den vurdering som integrationsministeren foretager kan holdes hemmelig ikke blot over for den pågældende udlænding, men tillige også overfor den udlændingemyndighed, som skal træffe afgørelse i sagen.

Det fremgår endvidere af de specielle bemærkninger til lovforslagets bestemmelse, at i disse tilfælde skal udlændingemyndighedernes begrundelse for afgørelsen udformes på en sådan måde, at den pågældende udlænding ikke bliver bekendt med den egentlige årsag til afgørelsen.

Videre fremgår det, at forslaget medfører en fravigelse af reglerne i forvaltningsloven, bl.a. kapitel 6 som begrundelse af afgørelser. Det bemærkes dog, at begrundelsespligten i forvaltningsloven er underordnet i forhold til den, der fremgår direkte af udlændingeloven og som ikke ændres i medfør af lovforslaget.

Med forslaget foreligger der en situation, hvor udlændingemyndighederne på baggrund af et

pålæg fra integrationsministeren skal træffe en afgørelse, hvorved der meddeles afslag på asyl samtidig med, at udlændingemyndighederne meddeles, at den reelle grund til dette afslag nemlig ministerens vurdering af personens trussel mod Statens sikkerhed eller den offentlige orden ikke må videregives den pågældende person. Udlændingemyndighederne skal dermed give en begrundelse for afslaget på asyl, som ikke er den korrekte begrundelse.

Forslaget er således i strid med den helt grundlæggende og demokratiske betingelse om, at myndighederne ikke afgiver urigtige oplysninger til borgerne.

## **5. Sammenfatning:**

En gennemførelse af lovforslaget medfører, at Flygtningenævnet underkastes direkte instruktion fra Integrationsministeren, hvilket medfører, at nævnets domstolslignende karakter forsvinder, hvorved endelighedsbestemmelsen i udlændingeloven for fremtiden alene kan fortolkes som en afskæring af klagemuligheder i det administrative system. Derimod kan afgørelserne herefter i fuldt omfang indbringes for domstole, og herunder efterprøves i fuldt omfang.

Forslaget er endvidere i strid med det helt grundlæggende princip om, at myndighedernes begrundelse overfor borgerne skal foreligge i fuld, sandfærdig stand.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål eller ønskes uddybet, står jeg naturligvis til disposition.

København, den 17. maj 2002

Christian Harlang