

Som følge af Domstolsstyrelsens selvstændige stilling har justitsministeren ikke noget retligt ansvar for, hvorledes Domstolsstyrelsen udøver sin virksomhed. Ansvar for påhviler alene Domstolsstyrelsens bestyrelse.

Hvis Rigsrevisor i en beretning fremsætter væsentlige kritiske bemærkninger om revisions-spørgsmål, jf. rigsrevisorlovens § 3, og statsrevisorerne tiltræder disse bemærkninger, kan justitsministeren pålægge Domstolsstyrelsen at iværksætte de foranstaltninger, som statsrevisorerne og justitsministeren er enige om, jf. Domstolsstyrelseslovens § 2, stk. 3.

Justitsministeren vil endvidere over for bestyrelsen kunne komme med en tilkendegivelse af sin opfattelse af en given problemstilling. Som følge af, at ministeren ikke har instruktionsbeføjelser over for bestyrelsen, vil bestyrelsen ikke være forpligtet til at imødekomme en sådan tilkendegivelse. I bemærkningerne til lovforslaget om Domstolsstyrelsen er det imidlertid forudsat, at bestyrelsen vil arbejde for en løsning på det problem, som tilkendegivelsen angår.

Finder ministeren, at den af bestyrelsen valgte løsning på problemet er utilstrækkelig, vil ministeren eventuelt kunne iværksætte et lovgivningsinitiativ. Lovgivningen indeholder bl.a. regler om antallet af dommere og retskredse, ligesom finansloven fastlægger de overordnede økonomiske rammer for domstolene.

2. Revision af domstolenes regnskaber

Domstolsstyrelsen er ligesom andre statslige institutioner undergivet de til enhver tid gældende regler og anvisninger om statens budget- og bevillingssystem. Domstolsstyrelsen er endvidere undergivet de almindelige regler for revision af statens regnskaber. Statsrevisorerne og Rigsrevisionen har således samme kompetence over for Domstolsstyrelsen som over for alle andre statslige myndigheder.

Rigsrevisor kan forlange, at Domstolsstyrelsen fremlægger alle oplysninger, der efter Rigsrevisors skøn er af betydning for Rigsrevisors hverv, ligesom Rigsrevisor til enhver tid kan foretage revision og regnskabsmæssig gennemgang hos Domstolsstyrelsen. Som nævnt ovenfor følger det af Domstolsstyrelseslovens § 2, stk. 3, at justitsministeren i visse tilfælde kan pålægge Domstolsstyrelsen at iværksætte foranstaltninger som opfølgning på væsentlige kriti-

ske bemærkninger om revisionsspørgsmål i en beretning fra Rigsrevisor.

3. Indhentelse af udtalelser og andre oplysninger

Domstolene hører under justitsministerens ressortområde. Det er derfor justitsministeren, der udsteder generelle regler på domstolsområdet, og det er justitsministeren, der besvarer spørgsmål, der rejses i Folketinget eller af et folketingsudvalg. Ministeren kan indhente de oplysninger fra Domstolsstyrelsen, der er nødvendige for at varetage disse opgaver.

Ministeren kan endvidere afkræve Domstolsstyrelsen en udtalelse, hvis Rigsrevisor i medfør af rigsrevisorlovens § 16, stk. 2, anmoder ministeren om en udtalelse i forbindelse med Rigsrevisors stillingtagen til en konkret revisions sag vedrørende Domstolsstyrelsens regnskaber eller ministeren efter rigsrevisorlovens § 18, stk. 2, skal afgive en redegørelse til statsrevisorerne om de foranstaltninger og overvejelser, som en beretning fra Rigsrevisor om en revisions sag i Domstolsstyrelsen har givet anledning til.

I forbindelse med konkrete revisions sager retter Rigsrevisor/statsrevisorerne henvendelse til ministeren, der besvarer sådanne henvendelser efter at have indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen. I bemærkningerne til Domstolsstyrelseslovforslaget er det dog forudsat, at Rigsrevisionen i forbindelse med behandlingen af konkrete sager kan rette direkte henvendelse til Domstolsstyrelsen med spørgsmål af faktuel og mere opklarende karakter.

4. Forsømmelse i udøvelse af bestyrelshvervet

Hvis bestyrelsen eller en del af denne gør sig skyldig i grov forsømmelse i udøvelsen af bestyrelshvervet – f.eks. ved grove budgetoverskridelser eller grove tilsidesættelser af forpligtelser over for Rigsrevisionen – kan justitsministeren eller bestyrelsen indbringe afsættelsessager for Den Særlige Klageret vedrørende de pågældende bestyrelsesmedlemmer, jf. Domstolsstyrelseslovens § 6, stk. 3.

Hvis det derimod drejer sig om mindre budgetoverskridelser eller andre budgetmæssige uregelmæssigheder, der ikke er af en sådan karakter, at der er grundlag for afsættelse af bestyrelsesmedlemmer, vil der ikke være mulighed for at anvende sanktioner over for bestyrelsen.