

villing i 2002 til at føre arbejdet med strategien videre.

Endelig har Domstolsstyrelsens bestyrelse i september 2001 vedtaget en ny økonomistyringsmodel. Omdrejningspunktet i den fremtidige økonomistyring bliver aflæggelse af embedsregnskaber med oplysninger om udvikling i sagsantal, forbrug af årsværk og beregning af produktivitet for hvert enkelt embede.

Embedsregnskabet skal også indeholde en benchmarking af embedernes produktivitet, således at det enkelte embede bliver sammenlignet med både gennemsnittet for alle embeder og med det tiendebedste embede.

Ad spørgsmål c) Virkningen på retternes produktivitet af danske domstoles forelæggelse af sager for EF-domstolen og mulighederne påvirke omfanget heraf:

Som bekendt følger det af EF-traktaten, at de nationale domstole *kan* forelægge spørgsmål om fortolkningen af EF-bestemmelser for EF-Domstolen i tilknytning til behandlingen af nationale retssager, hvor der opstår tvivl om forståelsen eller gyldigheden af en EF-bestemmelse.

Det følger også af EF-traktaten, at de nationale domstole i visse tilfælde *skal* forelægge sådanne præjudicielle spørgsmål for EF-Domstolen. Nationale domstole skal således forelægge spørgsmål for EF-Domstolen, hvis der opstår tvivl om fortolkningen af en EF-bestemmelse ved en domstol, hvis afgørelser ikke kan indbringes for højere retsinstanser. Dette fremgår udtrykkeligt af EF-traktatens artikel 234.

Når en national domstol forelægger præjudicielle spørgsmål for EF-Domstolen, vil den samlede sagsbehandlingstid, der går til at behandle den pågældende retssag, uundgåeligt blive forlænget.

I øjeblikket er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ved EF-Domstolen ved behandlingen af præjudicielle sager ca. 22 måneder.

Jeg tror – og praksis fra de danske domstole bekræfter denne antagelse – at netop fordi det tager knap 2 år for EF-Domstolen at besvare et præjudicielt spørgsmål, er de danske domstole meget tilbageholdende med unødigt at inddrage EF-Domstolen i behandlingen af retssager.

Praksis viser således, at danske domstole ikke forelægger præjudicielle spørgsmål, hvis dom-

stolene selv ser sig i stand til at fortolke en EF-bestemmelse.

Højesterets praksis på området er da også klar. Der skal *ikke* ske forelæggelse for EF-Domstolen, hvis der ikke er nogen rimelig tvivl om fortolkningen af EU-retten.

Hvis vi ser på det samlede antal af danske domstoles forelæggelser for EF-Domstolen – både i straffesager og i civile sager – følger det af oplysninger fra EF-Domstolen, at der i de seneste 5 år har været forelagt 27 sager.

Til sammenligning kan jeg oplyse, at der i den samme periode er blevet forelagt 28 sager fra svenske domstole og 102 sager fra hollandske domstole for EF-Domstolen.

Det er således kun i et meget beskedent antal sager, der sker en præjudiciel forelæggelse af spørgsmål for EF-Domstolen, og når de danske domstole endelig forelægger præjudicielle spørgsmål for EF-Domstolen, er det, fordi domstolene vurderer, at det er nødvendigt for afgørelsen af retssagen.

Jeg vil i øvrigt gøre udvalgets medlemmer opmærksomme på, at når en domstol forelægger præjudicielle spørgsmål for EF-Domstolen, bliver den konkrete retssags behandling ved den danske domstol ganske vist sat i bero i afventen af udfaldet ved EF-Domstolen, men det er jo ikke ensbetydende med, at den danske forelæggende domstols produktivitet derved generelt nedsættes, idet den forelæggende domstol benytter den mellemliggende periode til at beramme og behandle de andre verserende retssager ved embedet.

Samlet set har forelæggelser for EF-Domstolen således kun en meget begrænset betydning for retternes produktivitet.

Ad spørgsmål d) Domstolsstyrelsens undersøgelse af årsagerne til de i beretningen fundne produktivitetsforskelle, jf. Rigsrevisors notat af 17. august 2000 til statsrevisorerne om beretning 5/99, pkt. 5:

Rigsrevisionens beretning 5/99 om retternes produktivitet m.v. viser, at byretterne gennemsnitligt set er ca. 10 pct. mindre effektive end de mest effektive byretter.

Finansministeriet er som nævnt nået frem til et noget større tal: 15-20 pct. Forskellene skyldes bl.a. forskellige opgørelsesmetoder.