

Udvalgets spørgsmål 18 og 23 til økonomi- og erhvervsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 18 og økonomi- og erhvervsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra DF.

Spørgsmål 23 og økonomi- og erhvervsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra SF.

Spørgsmål 18:

Vil ministeren yde teknisk bistand til at udarbejde et ændringsforslag, der sikrer, at kontohaveren og/eller pengeinstituttet altid kan kræve beslutningen om indefrysning (beslaglæggelse) prøvet ved en dommerkendelse med kæreadgang til højere retsinstans, og kan ministeren støtte et sådant forslag?

Svar:

Jeg har modtaget nedenstående svar fra Justitsministeriet, hvortil jeg kan henholde mig:

»Det følger af den foreslåede bestemmelse i § 10 a, at Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet skal underrettes, såfremt en mistanke om, at en transaktion har eller har haft tilknytning til finansiering af terrorisme, ikke kan afkræftes. Der må kun gennemføres transaktioner fra den aktuelle konto eller person efter aftale med Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet,

Som økonomi- og erhvervsministeren har oplyst over for Folketingets Erhvervsudvalg i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål nr. 8, tager Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet i forbindelse med indberetningen fra pengeinstitutter mv. med det samme stilling til, om der skal ske beslaglæggelse af midlerne. Denne beslutning træffes efter reglen i retsplejelovens § 806, stk. 3, om beslaglæggelse uden forudgående retskendelse. Det fremgår også af denne bestemmelse, at politiet i tilfælde, hvor den, mod hvem indgrebet retter sig, fremsætter anmodning herom, snarest muligt og senest inden 24 timer skal forelægge sagen for retten, der ved kendelse afgør, om indgrebet kan godkendes.

Efter den generelle bestemmelse om kære til højere ret i retsplejelovens § 968 kan rettens ken-

delse om beslaglæggelse indbringes for højere ret.

Det følger således allerede af de gældende regler i retsplejeloven, at den, mod hvem beslutningen retter sig, kan kræve politiets beslutning om beslaglæggelse indbragt for retten, og at der i disse tilfælde er kæreadgang til højere ret.«

Spørgsmål 23:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 14. maj 2002 fra Advokatrådet og Advokatsamfundet, jf. L 28 - bilag 34.

Svar:

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 8 (L 28 - bilag 18), forekommer det ikke efter min mening logisk at lade det fremgå af selve hvidvaskloven, hvilken hjemmelsbestemmelse i retsplejeloven politiet anvender ved beslutning om beslaglæggelse. Hertil kommer, at heller ikke den gældende hvidvasklov indeholder en sådan formulering.

Endvidere fremgår det af min besvarelse af spørgsmål 21 (L 28 - bilag 30) og spørgsmål 22 (L 28 - bilag 32), at jeg vil fremsætte et ændringsforslag, således at det i selve lovteksten præciseres, at politiet træffer beslutning om beslaglæggelse hurtigst muligt og senest den efterfølgende bankdag efter modtagelsen af underretningen. Dette ændrer ikke ved det, jeg tidligere har fremhævet, nemlig at politiet vil træffe beslutning om beslaglæggelse med det samme, hvilket i praksis vil betyde i den telefonsamtale, hvori indberetningen foretages. Dette er anført i bemærkningerne til ændringsforslaget.

Det er endelig hensigten med lovforslaget, at de almindelige erstatningsretlige regler skal finde anvendelse for så vidt angår erstatningsansvar for tab som følge af pengeinstituttets indefrysning. Da politiet i praksis vil tage stilling til, om der skal ske beslaglæggelse med det samme, vil der ikke i praksis kunne antages at opstå spørgsmål om erstatningsansvar for pengeinstituttet. Spørgsmålet om det offentliges erstatningsansvar for en evt. uberettiget beslaglæggel-