

Bilag til bet. o. f. t. beslutn. om opløsning af foreningen Hizb-ut-Tahrir

og utvetydigt afstand fra de ytringer, så det er klart for...

Formanden:

Ja, tak!

Hr. Peter Skaarup.

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes ikke, der kan være megen tvivl om denne organisation. Vi kan se den ene handling efter den anden, som tyder på, at organisationen står bag opbakning af terror, den støttede 11. september-terrorismen i USA, og der er noget, der tyder på, at centrale folk fra Hizb-ut-Tahrir har været i London og ifølge FBI haft samtaler med centrale folk, der stod bag terroraktionerne den 11. september 2001. Derfor mener jeg egentlig ikke, der kan være så meget at diskutere yderligere. Jeg mener, der kun kan være én ting tilbage, og det er handling.

Rigsadvokaten udtalte til Ritzaus Bureau i freddags, den 24. maj 2002, at han vil ikke selv igangsætte nogen initiativer, medmindre han enten hører noget fra ministeren selv eller får et signal fra et flertal i Folketinget, der meget klart siger, at der skal tages et initiativ. Jeg synes, det er vigtigt, at ministeren giver bolden videre til rigsadvokaten og giver det signal, at rigsadvokaten skal komme i gang, for hvis vi skal afvente en domstolsafgørelse, ved ministeren jo godt, at der kan gå flere måneder, før der sker noget.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Som jeg har tilkendegivet over for hr. Peter Skaarup i min besvarelse af det tidligere spørgsmål, har jeg orienteret rigsadvokaten om, hvad regeringens stilling er i sagen, herunder spørgsmålet om, hvornår anklagemyndigheden kan begynde at overveje spørgsmålet om opløsning af Hizb-ut-Tahrir. Vi føler faktisk, at vi har fulgt den rigtige fremgangsmåde og har vist den respekt, vi skal, for politiets efterforskning og anklagemyndighedens muligheder for efterfølgende at vurdere, hvorvidt der er grundlag for at foretage sig videre i sagen.

Sandy Brinck (S):

For Socialdemokratiet har det hele tiden været vigtigt at understrege, at i denne sag bør ministeren kende sit ansvar som øverste anklagemyndighed, og derfor var vi også tilfredse efter det

åbne samråd i Retsudvalget, hvor ministeren tilkendegav, at ministeren vil forelægge sagen for statsadvokaten.

Derfor lyder det lidt for mig, som om Dansk Folkeparti higer efter noget teknisk, og derfor vil jeg godt spørge til det indholdsmæssige: Hvis Folketinget siger, at justitsministeren skal forelægge sagen her og nu, kan justitsministeren så se nogen forskel mellem det og den proces, som er sat i gang med det tilsagn, vi har fået nu og også har fået i samrådet? For mig lyder det lidt som om, at hvis ministeren forelagde rigsadvokaten sagen her og nu, skulle han alligevel afvente en politimæssig efterforskning, da jeg går ud fra, at vi i dette land stadig bygger domstolsafgørelser på resultatet af en efterforskning.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan bekræfte fru Sandy Brincks forelæggelse af sagen og udlægningen af den. Det er fuldstændig korrekt, at det vil være sådan, og det er klart, at man ikke kommer meget videre, før politiet er færdig med efterforskningen.

Per Dalgaard (DF):

Der er ingen tvivl om, at da grundloven i sin tid blev lavet, skulle § 78 netop tage højde for, at visse grupper ville fremme deres sag ved hjælp af vold. Hvad er så årsagen til, at ministeren i dag ikke agter at tage den grundlovsparagraf i anvendelse med det samme i forbindelse med denne sag? Jeg mener, det fremgår af det, vi har drøftet mange gange her i salen, at det, som Hizb-ut-Tahrir har gjort og skrevet og sagt, helt klart må være nogle forhold, som gør, at man umiddelbart kan tage grundlovens § 78 i anvendelse frem for at anvende racismeparagraffen, som ministeren, efter hvad jeg kan forstå, vil gøre.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Til hr. Per Dalgaard vil jeg sige, at jeg tror sådan set, jeg har den samme opfattelse som et stort flertal af partierne her i Folketinget, når vi har drøftet sagen såvel i Folketingssalen som i det åbne samråd,

Regeringen har ikke på nuværende tidspunkt taget stilling og sagt, at sagen vil få det ene eller det andet udfald. Det er ganske enkelt for tidligt i processen at komme med den slags skråsikre vurderinger af det rent juridiske synspunkt på nuværende tidspunkt, og derfor har vi i stedet til-