

hård og konsekvent på det retspolitiske område, men som samtidig mener, at man ikke kan bevise, at en bevægelse, der har en sådan hjemmeside, er voldelig. Det tyder jo på, at man på det verbale plan er hård, men ikke ligefrem er det i praksis«, lyder det hånligt fra Gorm Toftegaard Nielsen.«

I samme artikel i Berlingske Tidende peger Gorm Toftegaard Nielsen på den samme fremgangsmåde, som er anvist i dette beslutningsforslag, nemlig at justitsministeren kunne bede Rigsadvokaten om at undersøge, om ikke grundlovens krav om opløsning af voldelige foreninger er opfyldt, og derefter lade en domstol drage konsekvensen. I samme artikel peger professoren på, at justitsministeren som alternativ kunne fremsætte lovforslag om at opløse foreningen.

Den sidstnævnte mulighed – altså den samme, som blev anvendt af Folketinget ved opløsningen af kommunistiske foreninger i 1940 – rejser imidlertid den betænkelighed, der er nævnt foran, idet det måske kan anføres, at Folketinget derved ville gå ind på den dømmende magts område. Forholdet er netop, at opløsning af foreninger udtrykkeligt er fremhævet som et domstolsanliggende i § 78, og der vil derfor være en mulig konflikt i forhold til § 3, hvis Folketinget lovgiver herom, jf. i denne forbindelse Højesterets dom af 19. februar 1999 i Tvindsagen.

Man kan med rette rejse det spørgsmål, om det er nødvendigt, at Folketinget vedtager dette beslutningsforslag. Rigsadvokaten kunne af egen drift beslutte at indbringe spørgsmålet om foreningens opløsning for domstolene. Eller justitsministeren kunne pålægge ham at gøre det. Dette ville være yderst naturligt set i lyset af, at et flertal af politiske partier har udtalt sig i dagspressen til støtte for, at foreningen skal opløses eller søges opløst.

Imidlertid er det et klart politisk problem, at rigsadvokat Henning Fode den 24. maj 2002 har udtalt til Ritzaus Bureau, at Rigsadvokaten ikke på egen hånd vil undersøge, om der er grundlag for at lade domstolene tage stilling til spørgsmålet om eventuel ophævelse af foreningen Hizb-ut-Tahrir i medfør af grundlovens § 78.

Rigsadvokaten har begrundet dette med, at problemet er alt for komplekst til, at han vil tage stilling til at undersøge en sådan sag. Kun hvis der foreligger en beslutning fra ministeren eller Folketinget, vil Rigsadvokaten rejse sagen.

Samtidig har justitsministeren oplyst, at hun ikke vil anmode Rigsadvokaten om at undersøge, om foreningen kan opløses ved dom.

Der er med andre ord ikke på nuværende tidspunkt andre muligheder for at få iværksat en undersøgelse om muligheden for at få foreningen opløst end den, der anvises ved nærværende beslutningsforslag, nemlig at Folketinget opfordrer justitsministeren til at anmode Rigsadvokaten om at undersøge, om foreningen kan opløses ved dom. Hvis denne undersøgelse viser, at det fornødne grundlag er til stede, forudsættes det naturligtvis, at Rigsadvokaten vil indbringe sagen for domstolene.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Siunmut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til teksten

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (KRF):

1) Teksten affattes således:

»Folketinget opfordrer regeringen til at anmode Rigsadvokaten om at undersøge, om foreningen Hizb-ut-Tahrir kan opløses ved dom, jf. grundlovens § 78.«

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer, at Folketinget opfordrer regeringen til at anmode Rigsadvokaten om at undersøge, om foreningen Hizb-ut-Tahrir kan opløses ved dom.

Rigsadvokat Henning Fode har den 24. maj 2002 udtalt til Ritzaus Bureau, at Rigsadvokaten ikke på egen hånd vil undersøge, om der er grundlag for at lade domstolene tage stilling til spørgsmålet om eventuel ophævelse af foreningen Hizb-ut-Tahrir i medfør af grundlovens § 78.