

videreføres i den nye institutionslov – uden at der i øvrigt ved forelæggelsen er gjort tydeligt opmærksom på denne ændring?

*Svar:*

Bestemmelsen om lån til forskellige skoleformål, herunder køb af apparatur har sjældent været anvendt og – så vidt vides – kun tidligere i forbindelse med anskaffelse af apparatur.

Når bestemmelsen sjældent har været anvendt, er grunden formentlig, at skolerne under hensyn til, at udstyrsanskaffelser finansieres via undervisningstaksterne, sigter på en løbende balance i økonomien, der giver plads til reinvesteringer på udstyrssiden – f.eks. svarende til de årlige afskrivninger på udstyr.

*Spørgsmål 22:*

Ministeren bedes kommentere henvendelsen fra SiD, jf. L 179 – bilag 5.

*Svar:*

SID rejser i sit notat seks forskellige problemstillinger. Jeg har valgt at knytte mine bemærkninger til de enkelte punkter i SID's notat.

Jeg vil dog gerne bemærke til sammenfatningen i SID's notat, at de landsdækkende kompetencecentre ikke synes at være i modstrid med fagligt og økonomisk bæredygtige uddannelsesinstitutioner.

*Ad Institutionsstruktur: sammenlægning og spaltning, men hvad er formålet?*

SID giver udtryk for, at lovforslaget om institutioner for erhvervsrettet uddannelse er løsrivet fra en forudgående diskussion om eller analyse af uddannelserne, deres formål og brugere.

Lovforslaget om institutioner er det andet af tre lovforslag, som regeringen har planlagt for at nå de samlede mål for den erhvervsrettede voksen- og efteruddannelse. Det første lovforslag, som blev vedtaget den 19. marts 2002, angik finansieringen. Det tredje lovforslag, som fremsættes til efteråret, vil omhandle indholdet i uddannelserne, styring (herunder rådgivningsstrukturen) og udbud.

Når jeg har valgt at fremsætte lovforslaget om institutioner for erhvervsrettet uddannelse allerede nu, skyldes det først og fremmest de økonomiske forhold på institutionerne, herunder at en række AMU-centre har alvorlige økonomiske

problemer. Det har været afgørende for mig, at der blev taget hånd om disse problemer.

Derudover er det min opfattelse, at lovforslaget og den strategi, som er beskrevet for den fremtidige institutionsstruktur, giver alle muligheder for at tage højde for formålene i de fremtidige uddannelsesprogrammer og brugernes behov.

*Ad Undervisningsministerens beføjelser og sanktioner*

Det er SID's opfattelse, at mine beføjelser er blevet kraftigt udvidet og detaljeret i forhold til de to tidligere gældende institutionslove på området, uden at det er blevet nævnt i lovforslaget.

Dette er er ikke korrekt. Der er tale om række ændringer og præciseringer, som skal ses i lyset af udviklingen.

Vedrørende central høring i forbindelse med institutionsgodkendelser henvises til mit svar på spørgsmål 1 og 2.

Vedrørende fravigelse om udbudsgodkendelse på AMU-området er der tale om en overgangsbestemmelse, indtil fase 3 er på plads. Der henvises til mit svar på spørgsmål 25.

Vedrørende tilbagekaldelse af institutionsgodkendelse er der tale om præcisering af en eksisterende mulighed for at tilbagekalde en skolegodkendelse, hvis institutionen ikke er eller ikke forventes at forblive økonomisk bæredygtig, eller der ikke længere er behov for institutionen som led i en landsomfattede eller regional planlægning.

Vedrørende muligheden af at inddrage rationaliseringsfordele må jeg anse dette for et naturligt krav i forbindelse med en aftale om genopretning af en institutions økonomi.

Vedrørende mulighederne for at tilbageholde tilskud etc. i forbindelse med påbud er der ikke tale om en ændring.

Vedrørende lån til apparatur henvises til mit svar på spørgsmål 21.

*Ad Byskoler er den klart foretrukne model*

SID finder det betænkeligt, at man fra centralt hold lægger sig fast på at ville gennemtrumfe én bestemt model, den såkaldte bymodel.

Lad mig først slå fast, at jeg ingen intentioner har om at gennemtvinge mindre hensigtsmæssige institutionsfællesskaber.