

Bilag 2**36 af udvalgets spørgsmål og undervisningsministerens svar herpå**

Spørgsmålene og svarene er optrykt efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål 1:

Hvad er ministerens begrundelse for, at Erhvervsuddannelsesrådet og Uddannelsesrådet fremover ikke længere skal afgive indstilling eller høres om institutionsgodkendelser, og at denne beføjelse herefter alene tillægges ministeren?

Svar:

Med lovforslaget skabes de nødvendige men ikke tilstrækkelige betingelser for ændring af institutionsstrukturen på tværs af de hidtidige institutionsformer. En helt afgørende forudsætning for denne ændring er et samspil mellem overordnet styring og decentral kompetence i beslutningsprocessen.

Jeg har derfor prioriteret det meget højt, at den lokale beslutningsproces kan gennemføres uden mellemkomst af centrale organer, herunder Uddannelsesrådet for arbejdsmarkedsuddannelserne (UR) og Erhvervsuddannelsesrådet (EUR). Rådene er – som navnene siger – karakteriserede ved at være uddannelsesråd. Rådernes kompetence angår derfor først og fremmest rådgivning vedrørende uddannelserne, herunder disses indhold og struktur samt uddannelsesbehovet.

Der kan imidlertid være behov for at se oprettelse af helt nye institutioner i et samlet landsdækkende perspektiv. Jeg har derfor mulighed for forud for godkendelse af nye institutioner at indhente en udtalelse fra UR, EUR og/eller fra Landbrugsrådet i forhold til det landsdækkende behov. Dette fremgår også af bemærkningerne til loven.

Det har ikke været praksis at inddrage UR og EUR i konkrete institutionssammenlægninger.

Spørgsmål 2:

Hvorfor har ministeren ikke fundet det værd at gøre Folketinget og offentligheden udtrykkelig opmærksom på ovennævnte ændring i beføjel-

serne i forhold til de to hidtil gældende institutionslove på området?

Svar:

Ændringen er angivet i lovbemærkningerne, herunder de almindelige bemærkninger og i bemærkningerne til §§ 1 og 2. Flere organisationer har i øvrigt peget herpå i forbindelse med høringssvarene. Jeg har i mine kommentarer til høringssvarene til Uddannelsesudvalget givet udtryk for, at det under hensyn til processens karakter ikke er vurderet at være hensigtsmæssigt eller nødvendigt i alle tilfælde at høre de centrale råd.

Der henvises samtidig til besvarelsen af spørgsmål 1.

Spørgsmål 3:

Hvordan vil ministeren sikre, at AMU-programmet kan fastholdes som et selvstændigt system med sit særlige arbejdsmarkedspolitiske sigte i en ny enstrengt institutionsstruktur?

Svar:

Arbejdet med at opfylde regeringens samlede mål for en mere sammenhængende struktur for den erhvervsrettede voksen- og efteruddannelse er opdelt i 3 faser. Fase 1 var vedtagelsen af ændringerne omfattende Arbejdsmarkedets Uddannelsesfinansiering med lov nr. 148 af 25. marts 2002. Fase 2 er nærværende forslag om en enstrengt institutionsstruktur. Fase 3 omhandler bl.a. en bedre sammenhæng i uddannelsernes indhold, og jeg fremsætter lovforslag herom til efteråret.

I fase 2 er det tillagt afgørende vægt, og vil også blive det ved udmøntningen af institutionsstrukturen, at de faglige profiler, herunder AMU, kan bevares under hensyn til institutionernes økonomiske, faglige og pædagogiske bæredygtighed.

I fase 3 vil arbejdet med AMU's særlige arbejdsmarkedspolitiske sigte indgå som en væsentlig faktor.