

Svar:

Hverken den gældende planlov eller lovforslaget anvender begrebet storcenter.

Men et storcenter kan som nævnt i besvarelsen af spørgsmål 73 være VVM-pligtigt både efter bilag 1 og efter bilag 2 til samlebekendtgørelsen.

Efter begge bestemmelser spiller størrelsen af det pågældende center en rolle, men det er ikke en bestemt størrelse, der udløser VVM-pligt i alle tilfælde. Det beror på centrets størrelse i forhold til det eller de bysamfund, som det skal betjene. Det vil sige, at et center i et tyndt befolket område ikke skal være så stort for at udløse VVM-pligt, som hvis det ligger i et tætbeholket område. Det vil også sige, at et byggeri i udkanten af en by ikke skal være så stort for at udløse VVM-pligt som et byggeri i bymidten.

Spørgsmål 76:

Ministeren har afvist De Samvirkende Købmænds forslag om en kvadratmetegrænse på 10.000 m² for nye butikcentre, hvis der ikke er en særlig planmæssig begrundelse. Skyldes ministerens afvisning, at grænsen er for lav, eller afviser ministeren forslaget, fordi ministeren under ingen omstændigheder ønsker grænser for nye storcentre?

Svar:

Jeg ønsker ikke at give større muligheder for etablering af storcentre end de muligheder, der findes i den gældende planlov.

Det åbner lovforslaget heller ikke op for, fordi det skal ses i sammenhæng med VVM-reglerne, som ikke ændres.

Spørgsmål 77:

Er ministeren enig med Amtsrådsforeningen i, at amtsrådenes muligheder for at fastlægge den regionale detailhandelstruktur vil blive begrænset af, at regionplanerne kun skal omhandle butiksudviklingen uden for de centrale bydele samt planlægningen for butikker over 3.000 m² for dagligvarer og 1.500 m² for udvalgsvarer?

Svar:

Jeg er ikke enig i, at amtsrådene ikke har de nødvendige regler til at regulere den regionale detailhandelsstruktur.

De i spørgsmålet nævnte regler suppleres af VVM-reglerne, som bl.a. fastsætter VVM-pligt

for detailhandelscentre med regional betydning, jf. besvarelsen af spørgsmål 73.

Spørgsmål 78:

Er ministeren enig med sit eget ministeriums Forskningscentret for Skov & Landskab i, at »en ophævelse af den regionale planlægning kan medvirke til en øget konkurrence mellem byer og kommuner – en konkurrence, hvor butiksforsyningen i de mindre bysamfund kan blive truet«?

Svar:

Jeg bemærker, at det er en meget kortfattet vurdering i Forskningscentrets høringssvar, der citeres fra i spørgsmålet.

Den regionale indflydelse på planlægningen til butiksfornål ophæves ikke, og det er ikke min vurdering, at butiksforsyningen i de mindre bysamfund kan blive truet som følge af øget konkurrence mellem byer og kommuner på grund af den i lovforslaget foreslåede forenkling af reglerne.

Spørgsmål 79:

Er ministeren enig med Indenrigs- og Sundhedsministeriet i, at det »ud fra en landdistriktsynsvinkel (er) uheldigt, at ændringerne forventes at føre til færre butikker i de mange mindre og mellemstore byer«?

Svar:

Jeg er enig i, at det ville være uheldigt, hvis ændringerne skulle føre til færre butikker i de mindre og mellemstore byer. Men det kan de efter min vurdering heller ikke.

Spørgsmål 80:

Vil ministeren være indstillet på at udvide bestemmelsen i § 6, stk. 8, til også at omfatte »arealudlæg til butiksfornål, når arealudlægget overstiger 10.000 kvadratmeter bruttoareal for et område« og gennemføre eventuelle konsekvensrettelser af andre paragraffer, eller har ministeren andre forslag, der vil løse det samme problem?

Svar:

Jeg er ikke enig i, at der er et problem, og jeg er derfor ikke indstillet på at foreslå en ændring af lovforslaget som skitseret i spørgsmålet.