

Da lovforslaget således allerede lever op til de forslag, organisationerne stiller, ser jeg ingen grund til at vente med lovforslaget.

*Spørgsmål 48:*

Når der i bemærkningerne til L 59 under pkt. 2.1.2 vedrørende tilladelse til frastykning af medhjælper- og aftægtsboliger er anført: »Tilladelsen bør som udgangspunkt ikke gives...«, hvilke informationer kan ministeren så give om, hvornår tilladelsen skal gives?

*Svar:*

Som jeg oplyste under samrådet den 10. april 2002, vil jeg stille ændringsforslag om, at der kun kan meddeles tilladelse til frastykning af aftægts- og medhjælperboliger, når ganske særlige – typisk sociale – hensyn taler for det.

Hvornår en tilladelse skal gives, afhænger af en konkret vurdering.

Ved den konkrete vurdering får landzonemyndigheden mulighed for at vurdere det ansøgte, dels i relation til de stedlige forhold og dels i relation til de forskellige samfundsmæssige interesser i arealanvendelsen, som kommune- og regionplanmyndighederne inddrager i planlægningen.

*Spørgsmål 54:*

Kan man frastykke medhjælper- og/eller aftægtsbolig, hvis en landmand vælger at sælge store dele af sin jord?

*Svar:*

Som jeg anførte i mit svar på spørgsmål nr. 8, kan der ved frastykning af aftægts- og medhjælperboliger være risiko for, at de bliver solgt og ikke længere er til rådighed, hvis der senere opstår behov for en bolig på ejendommen.

Som jeg oplyste under samrådet det 10. april 2002, vil jeg stille ændringsforslag om, at der kun kan meddeles tilladelse til frastykning af aftægts- og medhjælperboliger, når ganske særlige – typisk sociale – hensyn taler for det. Det, at en landmand frasælger store dele af sin jord, kan ikke i sig selv begrunde frastykning af aftægts- og medhjælperboliger.

*Spørgsmål 58:*

Af bemærkningerne »Lovforslagets miljømæssige konsekvenser« fremgår, at »de foreslå-

ede ændringer i reglerne om planlægning til butiksformål forventes at føre til, at der opføres flere butikker i 20-30 største byer«. Vil ministeren nærmere kvalificere disse forudsigelser og oplyse, om der til grund for disse forudsigelser er gennemført nye detailhandelsanalyser, og om scenariet efter ministerens mening er ønskeligt?

*Svar:*

Jeg mener ikke, at det er nødvendigt med nye detailhandelsanalyser. Lovforslaget har til formål at give kommunerne bedre mulighed for en sammenhængende planlægning for udviklingen i bymidten. Derfor er det kommunalbestyrelsen, der skal afgrænse bymidten og beslutte, hvor meget butiksareal der kan opføres.

Det kan betyde, at nogle bymidter får mulighed for mere detailhandelsbyggeri end ellers. Der er dog generelt åbnet gode muligheder for butiksbyggeri i bymidterne i Regionplan 2001 – også i de største byers bymidte. F.eks. kan Århus Kommune planlægge for 65.000 m<sup>2</sup> nyt butiksareal i bymidten, Vejle Kommune kan planlægge for 25.000 m<sup>2</sup> butiksareal i bymidten, og Aalborg Kommune kan planlægge for 10.000 m<sup>2</sup> nyt butiksareal i bymidten.

Disse rammer revideres hver 4. år og kan desuden øges gennem regionplantillæg.

Jeg tror ikke, der er så stor forskel mellem, hvad man kan i bymidterne efter de regionplaner, der er udarbejdet på baggrund af de eksisterende regler, og de rammer, kommunerne fastsætter efter lovforslaget.

*Spørgsmål 59:*

Kan man ved hjælp af bestemmelser i planloven medvirke til at sikre en alsidig butiksstruktur i »kommunecentrene«, f.eks. byer med fra 2.000 til 15.000 indbyggere, og i de naturlige bycentre i de større byer?

*Svar:*

Ja, planlægningen til butiksformål i region- og kommuneplaner udarbejdet efter lovforslagets regler kan medvirke til at sikre en alsidig butiksstruktur i kommunecentrene.

*Spørgsmål 60:*

Af bemærkningerne »Lovforslagets miljømæssige konsekvenser« fremgår, at »der må derfor forventes en vis vækst i antallet af butikker i