

ner omfattet af VVM-pligten. Lovforslaget ændrer ikke på disse regler. Jeg synes, det er unødvendigt at udvide denne pligt til at gælde alle planforslag for butikscentre på 5.000 m², men vil som nævnt i svaret på spørgsmål 3 lade DSK's forslag indgå i arbejdet med implementering af EU-direktiv 2001/42/EF om vurdering af bestemte planers og programmers indvirkning på miljøet.

Jeg kan fortsat heller ikke se nogen begrundelse for at kræve en særlig planlægningsmæssig begrundelse i redegørelsen for planer, der giver mulighed for et samlet bruttoetageareal til butiksmål på mere end 10.000 m².

Uden for bymidten er det som nævnt fortsat regionplanmyndighederne, der fastsætter retningslinjer for beliggenheden af og det maksimale bruttoetageareal for byggeri til butiksmål i bydelscentre og aflastningsområder, når det samlede butikssareal i området overstiger 3.000 m². Desuden skal kommuneplanen jo altid ledsages af en redegørelse for planens forudsætninger, og kommuneplanforslag, der indeholder rammer for butikbyggeri, skal ledsages af en redegørelse, hvortil der stilles krav om en række oplysninger, jf. planlovens § 11, stk. 8. Jeg ønsker ikke at gøre disse regler mere komplicerede.

Ønsket om en egentlig vejledning om afgrænsning af bymidten er nyt. Jeg tror ikke, at der uden for hovedstadsområdet er behov for en sådan vejledning.

I hovedstadsrådet mener jeg, at der er problemer med at definere de centrale byområder, bl.a. fordi byområderne er sammenhængende på tværs af kommunegrænserne. Jeg agter derfor som nævnt i svaret på spørgsmål 3 at stille et ændringsforslag, hvorefter Hovedstadens Udviklingsråd skal tilvejebringe retningslinjer for beliggenheden af de centrale byområder i regionen.

Det fremgår af min besvarelse af spørgsmål 3, at kommunernes afgrænsning af bymidterne er et retligt spørgsmål, der kan påklages til Naturklagenævnet.

Spørgsmål 31:

Har ministeren gjort sig nogle overvejelser over, hvor mange ekstra boliger der vil komme i landzone som følge af lovforslaget?

Svar:

Ja, det har jeg overvejet. Jeg mener ikke, at lovforslaget med ændringsforslag vil give anledning til ret mange nye boliger i landzone.

I disse år tyder meget nemlig på, at de større byer har særlige fordele. Både indkomster og antallet af jobs vokser hurtigere i de større byer end andre steder. Og folk bosætter sig, hvor der er gode jobmuligheder. Derfor er det vigtigt for regeringen at sikre länddistrikterne tilstrækkelige muligheder for at fastholde og udvikle befolkningsgrundlaget.

Når jeg ikke tror, der kommer ret mange nye boliger i landzone, skyldes det også, at en række forudsætninger skal være på plads, før der kan etableres nye boliger. Ejeren skal have et ønske om at etablere en ekstra bolig på ejendommen med det efterfølgende naboskab. Ønskes der indrettet en bolig i en overflødiggjort driftsbygning, skal bygningen være i en rimelig stand, så det kan betale sig at sætte den i stand. Og projektet skal kunne finansieres. Sådanne forhold sætter sin naturlige grænse for, hvor mange nye boliger, der vil komme i landzone, selv om lovforslaget giver bedre muligheder end den gældende planlov.

Spørgsmål 34:

Vil ministeren nærmere definere nabobegrebet, som det beskrives i loven – og give konkrete eksempler på, hvad der forstås ved en nabo (se Advokatrådets hørings svar) – ifølge lovforslaget?

Svar:

Afgrænsningen af den personkreds, der skal orienteres om en ansøgning om landzonetilladelse efter den i lovforslaget foreslåede formulering af en ny § 35, stk. 5, er den samme som i bestemmelsen om naboorientering ved dispensationer fra byggeloven (byggelovens § 22, stk. 2).

Den svarer ligeledes til det første led i planlovens § 20, stk. 1, nr. 2, der vedrører ansøgninger om dispensationer fra lokalplaner og byplanvedtægter. Men § 20, stk. 1, foreskriver i øvrigt orientering til en væsentlig større kreds af personer og foreninger, herunder visse landsdækkende foreninger og organisationer.

De, som efter lovforslaget (og byggeloven) har krav på orientering, er »naboer til den omhandlede ejendom«. Det omfatter ejere og bru-