

rer, der lå til grund for ministerens besvarelse af spørgsmålene.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 95 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Miljøministeren har endvidere sendt udvalget 2 notater, 1 notits samt 1 redegørelse.

Nogle af udvalgets spørgsmål til miljøministeren og dennes svar herpå samt ovennævnte materiale er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (V, DF, KF og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af miljøministeren under nr. 5-8, 10, 12, 13, 15, 17-19 og 21-23 stillede ændringsforslag. Flertallet vil stemme imod de øvrige ændringsforslag.

Kristeligt Folkepartis medlem af udvalget er meget tilfreds med de ændringsforslag, som partiet har medvirket til at få regeringen til at stille. KRF er overbevist om, at planloven efter partiets samarbejde med regeringen er blevet bedre end det fremsatte lovforslag, og det gælder både den del, der omfatter »livet på landet«, og den del, der sætter rammerne for udviklingen af detailhandelen i Danmark.

For KRF har det været væsentligt at fremme mulighederne for udvikling i landdistrikterne, men også at sikre, at udviklingen sker på en afbalanceret måde. Partiet tror dog ikke, at udviklingen med ændringerne i dette lovforslag tager et stort spring fremad.

For detailhandelsdelens vedkommende har det været vigtigt for KRF at skabe muligheder for udvikling i de mindre byer og at fastholde en væsentlig del af detailhandelen i de oprindelige bycentre. Partiet er meget imod, at handelen kommer til at foregå i de større byers periferi, både fordi det vil ødelægge det oprindelige, naturlige butiksmiljø i byerne, og fordi det vil trække omsætningen væk fra de mindre byer.

For KRF er det væsentligt at opretholde en struktur med mange selvstændige erhvervsdrivende og et stort antal special- og udvalgsvarerbutikker.

I det omfang planloven overhovedet kan påvirke udviklingen, tror KRF, at loven er rigtigt udformet.

Partiet finder, at mange af ministerens svar på udvalgets spørgsmål – som KRF har ønsket optrykt i bilag 2 til betænkningen – både udtrykker ministerens og KRF's ønsker og er med til at præcisere, hvordan loven skal forstås og udmøntes.

Kristeligt Folkeparti kan derfor tilslutte sig samtlige ændringsforslag fra regeringen og stemme for lovforslaget i den endelige udformning.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for de stillede ændringsforslag undtagen ændringsforslag nr. 15. Hvis ændringsforslag nr. 14 ikke vedtages, vil mindretallet stemme for ændringsforslag nr. 15. Hvis ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget vedtages, vil mindretallet ved 3. behandling redegøre for sin stilling til hvert af de tre lovforslag.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget skal beklage den meget utilfredsstillende procedure, regeringen har anvendt i denne sag. Partierne finder, at det er et problem, at to så vidtgående problemstillinger med irreversible konsekvenser, der har betydning for folks udfoldelsesmuligheder og også for livet i det her land, er slået sammen i et miskmask. Det hindrer efter partiernes mening en seriøs behandling af lovforslagets enkeltdeler, hvilket virker som utilstedeligt lovsjusk fra regeringens side. Samtidig ønsker partierne, at regeringen fremover tilrettelægger en anden procedure i forhold til høringsfasen, end tilfældet har været i forbindelse med dette lovforslag, således at hørings svarene kan indgå bedre i beslutningsprocessen.

S, SF, RV og EL mener, at planloven skal give helhed og overblik, og finder, at det ud fra et retssikkerhedssynspunkt må være en forudsætning, at man får den samme behandling rundt omkring i landet. Det må ikke være sådan, at et tæt forhold mellem lokale interesser og lokale myndigheder er afgørende for et »ja« eller et »nej« i konkrete sager. Partierne frygter, at overdragelse af landzonekompetencen til kommunerne vil betyde mere spredt, tilfældigt byggeri og anlæg, som vil skade og skæmme landskabet, som vil give nabokonflikter, og som vil have utilsigtede naturkonsekvenser.

Det danske landskab er smukt og en stor kilde til oplevelser. Man kan sige, at landskabet er en