

skoler kan være anderledes end folkeskolen; de skal ikke være kopier af folkeskolen, for så kan det næsten være lige meget. De skal kunne gribe undervisningen an på deres helt egen måde. Det betyder, at forældre på denne måde kan have en skole helt efter deres eget hoved. Det betyder samtidig, at folkeskolen også kan modtage inspiration fra frie skoler, der griber undervisningen an på en helt anderledes måde.

Derfor var Socialistisk Folkeparti imod lovforslaget, som det så ud ved 1. behandling, idet det lagde op til begrænsninger i de frie skolars frihed med den konsekvens, at der var risiko for, at de efterhånden blot blev kopier af folkeskolen.

Disse begrænsninger drejede sig først og fremmest om, at der skulle føres tilsyn ikke kun med dansk, regning/matematik og engelsk, men også med historie/samfundsfag og naturvidenskabelige fag, det vil sige stort set hele fagrækken, som den kendes fra folkeskolen.

Også ændringen i formålsbestemmelsen med formuleringen om, at de frie skoler skulle arbejde på grundlag af menneskerettighederne, var påfaldende, bl.a. fordi nyformuleringen primært rummede en masse retorik.

Socialistisk Folkeparti er tilhænger af, at tilsynet med de frie skoler bliver forbedret, så det sikres, at de står mål med folkeskolen. Derfor har Socialistisk Folkeparti også tidligere opfordret undervisningsministeren til at bruge den eksisterende lov mere aktivt.

Netop fordi Socialistisk Folkeparti lægger afgørende vægt på de frie skolars frihed, opfordrede Socialistisk Folkeparti undervisningsministeren til at ændre lovforslaget, så der kom regler på området, som udbygger de eksisterende regler, uden at de antaster skolernes frihed.

Det er det, der nu sker med de ændringer, som undervisningsministeren foreslår.

Det betyder, at det eneste nye i formålsbestemmelsen er, at skolerne skal »forberede eleverne til at leve i et samfund med frihed og folkestyre«. Det burde være en selvfølge, og det kan Socialistisk Folkeparti kun gå ind for.

Når det samtidig er lykkedes at begrænse antallet af fag, der direkte er omfattet af tilsynet, til de nuværende fag: dansk, regning/matematik og engelsk, er skolernes frihed ikke antastet, og lovgivningen vil derfor fortsat minde om den eksisterende lov, men tilsynet kommer til at fungere

mere aktivt, end det har været tilfældet nogle steder i dag.

Efter Det Radikale Venstres opfattelse skal tilsynet med, at de frie skolars undervisning »står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen«, være reelt. Undersøgelsen af det eksterne tilsyn fra efteråret 2001 viser, at det ikke nødvendigvis er tilfældet. Derfor støtter Det Radikale Venstre en præcisering og en styrkelse af det eksterne tilsyn. Lovforslaget havde en udformning, der efter Det Radikale Venstres opfattelse anfægtede den frie skoles frihed til at organisere undervisningen på andre måder end folkeskolen og gav undervisningsministeren adskillige bemyndigelser vedrørende tilsynets funktion; hvorfor Det Radikale Venstre under 1. behandling af lovforslaget opfordrede regeringen til en drøftelse af og en forhandling om udformningen. En sådan forhandling har fundet sted, og Det Radikale Venstre noterer med tilfredshed, at undervisningsministeren har stillet ændringsforslag til den gældende lovs formulering af § 1 og § 9 samt til paragrafferne med bemyndigelserne, så det kommer til at fremgå, hvilke krav der skal opfyldes af det eksterne tilsyn.

Med vedtagelsen af disse ændringsforslag kan Det Radikale Venstre stemme for lovforslaget ved 3. behandling, fordi de frie skolars særkende fastholdes.

Et *mindretal* i udvalget (S) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af et *mindretal* stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod de af undervisningsministeren stillede ændringsforslag.

Det er med dyb undren Socialdemokratiet har været vidne til, at regeringen ikke har ønsket at forhandle med Socialdemokratiet om det foreliggende lovforslag, men derimod har valgt at søge forligskredsen i de partier, der under 1. behandling var mest kritiske. Socialdemokratiet ønsker en række forskellige opstramninger af tilsynet med friskolerne, da tilsynet faktisk har været lemfældigt og tilfældigt. Det viser undersøgelsen fra Undervisningsministeriet, der er beskrevet i lovforslaget. Når tilsynet kunne være til stede på 50 skoler uden overhovedet at overvære undervisningen, må der siges at være behov for en opstramning. Socialdemokratiet stemmer derfor imod de af undervisningsministeren stillede ændringsforslag, men for ændringsforslag nr. 3 stillet af Dansk Folkeparti. Socialdemokra-