

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, S, DF, KF, RV og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (SF) vil redegøre for sin stilling ved lovforslagets 2. behandling.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet kan dog stemme for de under nr. 1, 9-15, 17 og 19 stillede ændringsforslag. Mindretallet stemmer imod de under nr. 2-4, 16 og 18 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de under nr. 5-8 stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget finder, at kompetencen til at fastsætte regler om god skik for den finansielle sektor burde lægges entydigt hos Forbrugerombudsmanden. Enhedslistens bekymring for konsekvenserne af dette lovforslag bliver ikke mindre, når Enhedslisten ser den åbenlyse tilfredshed, som Finansrådet og Forsikring & Pension giver udtryk for ved udsigten til at slippe af med Forbrugerombudsmanden på deres områder. De seneste år har bragt en række sager frem, hvor det har været nødvendigt for Forbrugerombudsmanden at lave indberetninger, føre retssager m.v. mod den finansielle sektor. Desværre har den finansielle sektor manglende lyst til at se behovet for forbedringer. Det skal ses i sammenhæng med, at mange finansielle ydelser er nødvendige ydelser, som man ikke bare kan fravælge, når det drejer sig om bank-, forsikrings- og realkreditydelser. Derfor er der et endnu større behov for gennemsigtighed og rimelige kontraktvilkår inden for denne branche end inden for så mange andre brancher.

Enhedslisten finder, at der også i behandlingen af klagesager sker forringelser for forbrugerne gennem vedtagelsen af dette lovforslag. På dette område har Forbrugerombudsmanden behandlet en række klager. Denne mulighed forsvinder nu.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *økonomi- og erhvervsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af SF):

Til § 1

1) I den under *nr. 10* foreslåede affattelse af § 68 indsættes før 1. pkt. som nye punktnumre.:

»Forbrugerombudsmanden kan anlægge sag om forbud og påbud vedrørende handlinger, der strider mod redelig forretningsskik og god praksis, jf. §§ 3, 3 a og 3 b. Markedsføringslovens § 13, stk. 1, og § 14, stk. 1, finder tilsvarende anvendelse på sager anlagt af Forbrugerombudsmanden efter denne bestemmelse.«

[Forbrugerombudsmandens søgsmålskompetence]

Af *økonomi- og erhvervsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, S, DF, KF, RV og KRF):

Til § 2

2) *Nr. 1* udgår.

[Forslag om afgrænsning af leasingaktiviteter udgår af lovforslaget]

3) I den under *nr. 11* foreslåede affattelse af § 25, *stk. 1*, ændres »en restrisiko efter § 1 b« til: »restrisici på leasingaftaler, jf. stk. 4«, og efter stk. 3 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 4. Ved restrisikoen på en leasingaftale forstås forskellen mellem købsprisen på leasingaktivitet og nutidsværdien af leasingtagers forpligtelse over for pengeinstituttet efter leasingaftalen.«

[Konsekvensændring]

4) I den under *nr. 17* foreslåede affattelse af § 54, *stk. 1*, udgår »og 1 b«.

[Konsekvensændring]

Til § 4

5) Efter *nr. 7* indsættes som nyt nummer:

»01. I § 240 d, *stk. 2*, *nr. 2*, ændres »§ 29, stk. 6« til: »§ 29, stk. 7«.«

[Konsekvensændring]

6) I *nr. 9* indsættes efter »§ 260, *stk. 1*,«: »1. pkt., ændres »§ 29, stk. 3« til: »§ 29, stk. 4«, og i«.

[Konsekvensændring]