

Lovforslaget er endnu et eksempel på, at når det drejer sig om at skabe gode betingelser for yderligere udlicitering og privatisering, hvor private virksomheder kan komme til at tjene flere penge, så sætter regeringen gerne mere gang i den bureaukratiske mølle og centraliserer beslutningsprocessen. Der kan være gode grunde til, at en bedømmelse af en konkurrencebegrænsnings nødvendighed kan falde forskelligt ud fra kommune til kommune, og at det derfor er overflødig bureaukrati at gennemføre den foreslåede centralisering.

Centraliseringen får kun mening, hvis regeringen har tænkt sig at bruge denne manøvre til at lægge yderligere pres på kommunerne for at få dem til at udlicitere flere områder, end de allerede har gjort. Og den slags medvirker Enhedslisten ikke til. Ellers indeholder lovforslaget primært bagatelagtige forbedringer, men de er fuldstændig utilstrækkelige. Enhedslisten stemte også i maj 2000 mod de ændringer i konkurrenceloven, som dengang blev vedtaget.

Enhedslisten finder stadig, at der er et akut behov for at stramme fusionsreglerne både ved at sænke omsætningsgrænsen, at indføre en markedsandelsgrænse og at gøre det muligt at inddrage andre elementer end konkurrencehensyn. Det kunne f.eks. være hensyn, som stoppede fusioner, der ødelægger udviklingen på landet, som man har set det med opkøbene af de små mejerier og slagterier; det kunne være hensyn til beskæftigelse, til forskning eller til udvikling.

Enhedslisten er positiv over for den del af lovforslaget, der handler om at hæve bødesatserne, selv om Enhedslisten også mener, at disse forhøjelser er utilstrækkelige. De øvrige elementer i lovforslaget er Enhedslisten positiv over for, så Enhedslisten har derfor stillet nogle ændringsforslag. Enhedslisten vil stemme for lovforslaget ved 3. behandling, hvis ændringsforslag nr. 1 vedtages.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (SF):

1) Nr. 1 og 2 udgår.

[Centraliseringstiltag m.v. udgår]

Af et *mindretal* (EL):

2) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 12, stk. 1, indsættes efter nr. 2 som nyt nummer:

»3) de deltagende virksomheder opnår eller styrker en dominerende stilling på markedet og de to virksomheder tilsammen har en omsætning på mindst 100 mio. kr.«

[Lavere omsætningsgrænse]

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (SF):

3) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 12 c indsættes efter stk. 8 som nyt stykke:

»Stk. 9. En fusion og et salg kan dog afvises eller godkendes på betingelser, hvis der står væsentlige samfundsmæssige interesser på spil, herunder hensyn til beskæftigelse, regional udvikling, forskning og udvikling eller miljøhensyn.«

[Styrkelse af hensynet til samfundsmæssige interesser]

Bemærkninger

Til nr. 1

Lovforslaget sikrer, at kommuner og amter stadig selv kan afgøre, om en konkurrencebegrænsning er nødvendig. Forslagsstillerne er uenige i regeringens hensigt om at lægge yderligere pres på kommuner og amter for at gennemføre udliciteringer og privatiseringer og foreslår derfor, at bestemmelserne udgår af lovforslaget.

Til nr. 2

Det afgørende er at sikre, at der kan gribes ind i alle de tilfælde, hvor de deltagende virksomheder opnår eller styrker en dominerende stilling