

ordning var også planlagt videreført i relation til Rådet for Innovation, der nu ikke bliver til noget.

*Svar:*

At Finansrådet i bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 6, står anført som eneste indstillingsberettigede organisation fra den finansielle sektor, skyldes tekniske problemer i korrekturen af lovforslaget. Det var hensigten, at der i bemærkningerne til § 2, nr. 6, skulle have stået, at »den finansielle sektor« i fællesskab indstiller ét medlem.

Denne formulering kom ved en fejl ikke med i sidste korrektur af lovforslaget.

Jeg kan derfor over for udvalget bekræfte, at den finansielle sektor vil blive anmodet om i fællesskab at indstille ét medlem til Danmarks Erhvervsråd.

*Spørgsmål 4:*

Ministeren bedes præcisere retsstillingen, for så vidt angår ombudsmandslovens anvendelse, når kompetence henlægges til et privat organ, der herefter omfattes af forvaltningsloven og/eller offentlighedsloven, som nævnt i lovforslagets § 2, nr. 9, (§ 10, stk. 5) og lovforslagets § 2, nr. 10, (§ 11, stk. 5).

*Svar:*

Som det fremgår af lovforslaget, gælder forvaltningsloven og lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven) for de opgaver, som det offentlige henlægger til den private organisation.

Dog skal offentlighedsloven efter lovforslaget ikke gælde på samme måde som forvaltningslo-

ven for den private organisations afgørelser om akkreditering.

Som anført i bemærkningerne til lovforslaget skyldes dette, at de internationale standarder ud over uafhængighed (af det politiske system, hvoraf departementer og styrelser er en del) også stiller krav om fortrolighed omkring de konkrete akkrediteringsafgørelser. Aktindsigt for tredje-mand vil derfor ikke være foreneligt med de internationale standarder, som akkreditering skal arbejde under. Offentlighedsloven skal således ikke gælde, for så vidt angår akkrediteringssagerne.

Forvaltningsloven, derimod, skal sikre, at sagsbehandlingen følger god sagsbehandlings-skik, herunder aktindsigt for sagens parter. Forvaltningsloven bør derfor gælde såvel for sagsbehandlingen vedrørende metrologi og akkreditering, hvilket da fremgår af lovforslaget.

Tilsvarende betragtninger gør sig gældende for ombudsmandslovens anvendelse på den private organisations sagsbehandling. Ombudsmandsloven skal sikre god forvaltning af offentlige opgaver og parternes retssikkerhed, i fald det offentlige forsømmer dette hensyn. Der er således ingen grund til, at ombudsmandsloven ikke skulle gælde for de offentlige opgaver, som den private organisation løser på det offentliges vegne.

Det er således min opfattelse, at ombudsmandsloven gælder for den private organisations sagsbehandling i sin helhed for de områder, som varetages for det offentlige, dvs. både for metrologi og akkreditering, hvorimod organisationen som sådan ikke er underkastet ombudsmandsloven.