

hver offentlig regulering, uanset formål, der kan have en afsmittende virkning på konkurrenceforholdene i Danmark. Det forudsættes i den forbindelse, at Konkurrencerådet vil kunne afgive en begrundet udtalelse ikke blot om lovregler, men også om kommunale beslutninger og regulativer truffet med hjemmel i offentlig regulering.

Forslaget angiver endvidere en procedure for besvarelse af Konkurrencerådets begrundede udtalelser. Proceduren indebærer en dialog mellem den ressortansvarlige minister og økonomi- og erhvervsministeren. Herved sikres, at konkurrencehensyn og bredere erhvervspolitiske hensyn tages med i overvejelserne omkring en given offentlig regulering eller støtteordning, der kan have skadelige virkninger for konkurrencen eller i øvrigt kan hindre en effektiv samfundsmæssig ressourceanvendelse.

Den ressortansvarlige minister skal efter forhandling med økonomi- og erhvervsministeren svare på Konkurrencerådets begrundede udtalelse. Ressortministeren og økonomi- og erhvervsministeren kan også afgive et fælles svar.

Svaret kan f.eks. gå ud på, at der vil blive fremsat et lovforslag til ændring af en bestående lov, at der vil blive nedsat en arbejdsgruppe eller et udvalg, som skal foretage en nærmere undersøgelse af forholdene eller, at der allerede i forbindelse med lovens vedtagelse er blevet foretaget en afvejning af konkurrencehensynet over for andre hensyn.

Svarfristen er fire måneder fra modtagelsen af Konkurrencerådets begrundede udtalelse. For at give tid til dialogen mellem ministrene er fristen forlænget med en måned i forhold til fristen i den gældende lov. Konkurrencerådet kan forlænge fristen.

Til nr. 3 og 4

Der er tale om konsekvensændringer som følge af, at der indsættes en ny § 6, stk. 2, nr. 6, jf. lovforslagets nr. 5.

Til nr. 5

Forslaget tager sigte på at afklare den retsikkerhed, som Konkurrenceankenævnets kendelse af 25. april 2001 i de såkaldte asfaltsager har kunnet give anledning til i relation til den konkurrenceretlige vurdering af joint ventures.

Visse aftaler om etablering af joint ventures skal vurderes efter de bestemmelser om fusionskontrol, der blev indsat i konkurrenceloven ved lov nr. 416 af 31. maj 2000. Dette gælder en aftale om etablering af et såkaldt selvstændigt fungerende joint venture, dvs. en aftale om oprettelsen af en virksomhed, som på et varigt grundlag skal varetage en selvstændig er-

hversvirksomheds samtlige funktioner, jf. den gældende § 12 a, stk. 2.

Som anført i bemærkningerne til den gældende § 12 a, stk. 2, (FT 1999-2000, tillæg A, s. 6820, h. sp.), er selve oprettelsen af et selvstændigt fungerende joint venture at betragte som en fusion. Hvis de deltagende virksomheders omsætning opfylder én af betingelserne i § 12, stk. 1, nr. 1-2, er etableringen af det pågældende joint venture anmeldelsespligtig, jf. § 12 b, stk. 1, og Konkurrencerådet vil skulle vurdere det efter § 12 c, stk. 1-2, hvor det afgørende er, om der med etableringen af et sådant selvstændigt fungerende joint venture skabes eller styrkes en dominerende stilling, som bevirker, at den effektive konkurrence hæmmes betydeligt, jf. § 12 c, stk. 2.

Etableringen af et selvstændigt fungerende joint venture kan desuden i visse tilfælde som en direkte konsekvens føre til en samordning af de stiftende virksomheders konkurrenceadfærd. I det omfang oprettelsen af et selvstændigt fungerende joint venture tillige har til formål eller til følge at samordne de stiftende virksomheders konkurrenceadfærd, følger det af § 12 c, stk. 3, at denne samordning skal vurderes efter kriterierne i § 6, stk. 1, og § 8, stk. 1, for at fastslå, om transaktionen kan godkendes efter § 12 c, stk. 1-2.

I bemærkningerne til § 12 a, stk. 2, (FT 1999-2000, tillæg A, s. 6820, h. sp.), er det endvidere anført: "Konsekvensen af, at der ikke foreligger et joint venture, der skal varetage en selvstændig virksomheds samtlige funktioner på et varigt grundlag, er, at der ikke foreligger en fusion efter lovforslagets nr. 12 (§ 12 a, stk. 2). En aftale om etableringen af et ikke-selvstændigt fungerende joint venture, der blot er at betragte som et hjælpeorgan for de stiftende virksomheder, vil i stedet skulle vurderes efter forbudet mod konkurrencebegrænsende aftaler i lovens § 6, stk. 1. Konkurrencerådets praksis efter den gældende lov videreføres i denne forbindelse. Dette indebærer – og i overensstemmelse med EU-praksis – at der skal finde en vurdering sted efter lovens § 6, hhv. efter § 8, af selve aftalen om etableringen af det pågældende joint venture i det omfang, det ikke falder ind under en gruppefritagelse udstedt i medfør af lovens § 10. Er der indeholdt bestemmelser i aftalen, som ikke er accessoriske begrænsninger, skal disse underkastes en særskilt vurdering efter § 6 med mulighed for fritagelse efter § 8."

Imidlertid udtalte Konkurrenceankenævnet i sin kendelse af 25. april 2001 i de såkaldte asfaltsager om § 6 i konkurrenceloven af 1997 bl.a.: "Det er i lovforslaget i bemærkningerne til bestemmelsen anført, at "alle former for joint ventures [foreslås] omfattet af