

mens kommunalbestyrelsen finder det hensigtsmæssigt, at snerydning foretages samlet. Et andet eksempel er, hvor den privates tilbud er formuleret som et samlet tilbud vedrørende levering af både hjemme-hjælp og mad, mens kommunalbestyrelsen har tilkendegivet, at den af politiske grunde ikke ønsker en samlet leverandør på det pågældende område.

På den baggrund foreslås i nr. 9), at kommunalbestyrelsen kan afvise at træffe beslutning efter § 62 a, hvis det indkomne tilbud omfatter en opgave, som afviger fra den opgaveafgrænsning, som kommunalbestyrelsen beslutter skal udgøre grundlaget for beslutninger efter § 62 a. Denne beslutning kan træffes både før afgivelsen af det private tilbud og i forbindelse med behandlingen af dette.

Kommunalbestyrelsens beslutning om at sammenkæde eller adskille forskellige opgaver er undergivet almindelige forvaltningsretlige principper om saglig forvaltning. Det gælder både, hvor der er tale om sammenkædning af forskellige driftsopgaver eller f.eks. sammenkædning af driftsopgaver med myndighedsopgaver. En kommunalbestyrelse kan derfor kun afvise at foretage en behandling af det private tilbud efter § 62 a, såfremt kommunalbestyrelsen har en rimelig grund til at ønske, at den pågældende opgave skal afgrænses anderledes end gjort i tilbudet. Dette vil naturligvis ikke være tilfældet, hvor den anderledes afgrænsning er begrundet i et ønske om at undgå at få belyst pris og kvalitet ved kommunens egen opgaveudførelse. På tilsvarende måde vil det vanskeligt kunne tænkes at være sagligt for en kommunalbestyrelse at afgrænse opgaven vedrørende drift af en børnehave således, at dette kun kan ske, hvis vedkommende samtidig står for driften af kommunens computerudstyr. I øvrigt må der tilkomme kommunalbestyrelsen et vidt skøn i vurderingen af, om forskellige opgaver skal udføres af samme eller forskellige opgaveudførere. Det tilføjes, at de kommunale tilsynsmyndigheder vil kunne efterprøve, om kommunalbestyrelsen har varetaget usaglige hensyn.

Med henblik på at sikre den pågældende tilbudsgiver mulighed for at tilpasse sit tilbud til kommunalbestyrelsens beslutning, bestemmes det i 2. pkt., at kommunalbestyrelsen i de omhandlede tilfælde skal oplyse tilbudsgiver om den valgte afgrænsning af opgavens indhold over for tilbudsgiver.

De i stk. 1, nr. 1-8, nævnte afgørelser indebærer ikke udøvelse af noget politisk skøn. Det foreslås derfor med stk. 2, at disse afgørelser skal kunne træffes af administrationen, et af kommunens stående udvalg eller økonomiudvalget. Til forskel herfra har afgørelser efter nr. 9 karakter af en politisk beslutning af mere

vidtrækkende betydning. Beslutninger efter denne bestemmelse bør derfor træffes af kommunalbestyrelsen på et møde med de retsgarantier vedrørende bl.a. borgernes adgang til at overvære drøftelserne, som dette indebærer. Beslutningen vil således ikke kunne overlades til administrationen, økonomiudvalget eller et af de stående udvalg. Dog kan afgørelser efter stk. 1, nr. 9, overlades til kommunens administration eller et af de omhandlede udvalg, hvis tilbudet svarer til et tilbud, som kommunalbestyrelsen inden for den pågældende valgperiode har behandlet efter stk. 1, nr. 9.

Til § 62 c under nr. 2

Med forslaget til en ny § 62 c i den kommunale styrelseslov foreslås det at indføre en regel om, at kommunalbestyrelsen inden udgangen af 3. kvartal i det år, hvori valg til kommunalbestyrelser finder sted, skal redegøre for, hvordan kommunalbestyrelsen følger op på kommunens servicestrategi efter § 62, stk. 1, ligesom kommunalbestyrelsen skal redegøre for de tilbud, som den har behandlet efter reglerne om udfordringsret i § 62 a og § 62 b, stk. 1, nr. 9.

Kommunalbestyrelsens behandling af opfølgningen på servicestrategien skal resultere i godkendelse af en opfølgningsredegørelse. Der vil således kun være krav om én opfølgningsredegørelse i hver valgperiode, men det vil stå kommunalbestyrelsen frit at udarbejde opfølgningsredegørelser oftere – eksempelvis årligt.

De nærmere krav til redegørelsens indhold er reguleret i bestemmelsens stk. 2. Det fastsættes heri, at kommunalbestyrelsen skal redegøre for, hvilke opgaver der efter udbud er udliciteret i den pågældende valgperiode. Endvidere skal der redegøres for den kommunale opgavevaretagelse i de situationer, hvor kommunalbestyrelsen efter en udbudsforretning har valgt fortsat at varetage opgaven selv på grundlag af et eget bud. Redegørelsen skal også indeholde oplysninger om, hvorvidt kommunalbestyrelsens behandling af tilbud efter § 62 a har medført, at den af tilbudet omhandlede opgave udføres af andre end kommunen, og i benægtende fald, hvad årsagen er til, at dette ikke er tilfældet.

Opfølgningsredegørelsen skal for hvert enkelt indsatsområde i servicestrategien indeholde oplysninger om den aktuelle status. Det gælder bl.a. besvarelse af følgende spørgsmål: Hvor langt er kommunen kommet med gennemførelsen af sin servicestrategi? Har der vist sig behov for ændringer i strategien? Hvilke resultater har kommunen opnået i forhold til udvikling af kvaliteten og effektiviteten i opgaveløsningen ved hjælp af disse initiativer?