

Greenpeace Danmark, Handelskammeret, Hovedstadens Udviklingsråd, Håndværksrådet, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Justitsministeriet, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte (KTO), Kommunernes Landsforening, Energitilsynet, Københavns Kommune, Landbrugsrådet, Lejernes Landsorganisation, LO, Miljøministeriet, Fødevarer-

ministeriet, NESA A/S, Organisationen for Vedvarende Energi, Renosam, Samvirkende Energi- og Miljøkontorer, SID, Skatteministeriet, Skov- og Naturstyrelsen, Slots- og Ejendomsstyrelsen, Solfangerfabrikantforeningen, Solenergicenteret, Statsministeriet, Teknik, Udenrigsministeriet, Vindmølleindustrien og WHF.

Samlet vurdering af lovforslagets konsekvenser

	Positive konsekvenser / mindre-udgifter	Negative konsekvenser / merudgifter
Økonomiske Konsekvenser for stat, kommuner og amter	Merudgifter for statslige og kommunale myndigheder som følge af en solvarmepligt, vurderet til henholdsvis 3,5 og 1,7 mio. kr. årligt, bortfalder.	-
Administrative konsekvenser for Stat, amter og kommuner	Merudgifter for kommuner ved behandling af sager om solvarmeanlæg, vurderet til ca. 200.000 kr. årligt bortfalder.	-
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	-	Med ophævelsen af solvarmepligten forventes solvarmefabrikanter og solvarmeinstallatører ikke umiddelbart at få den forventede meromsætning på 1200 nye solvarmeanlæg om året.
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Et ubetydelige merforbrug af ressourcer i byggesager, som vil følge af solvarmepligten, bortfalder.	-
Miljømæssige konsekvenser	-	På baggrund af en forventning om en årlig tilvækst på 1200 nye solvarmeanlæg blev det vurderet at solvarmepligten ville mindske udledningen af CO ₂ , NO _x og SO ₂ med henholdsvis 800, 1,2 og 0,7 tons årligt. Disse konsekvenser bortfalder med forslaget.
Administrative konsekvenser for borgerne	-	-
Forholdet til EU-retten	Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter	