

Hertil kommer, at tiltalte efterfølgende vil få oplysning om indholdet af det anonyme vidnes forklaring. Endvidere skal vidnet afgive sin forklaring for retten, således at retten får mulighed for at foretage en vurdering af vidnets troværdighed, ligesom retten og forsvareren vil være bekendt med vidnets identitet.

Den afvejning, der efter den foreslåede ordning skal foretages i hvert enkelt tilfælde, svarer til den afvejning, der følger af Domstolens praksis. Det betyder efter Justitsministeriets opfattelse, at brug af anonyme vidner i overensstemmelse med den foreslåede ordning vil være forenelig med konventionens artikel 6 og de krav, der følger af Domstolens praksis.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det med hensyn til tilfælde, hvor der er sket fuldstændig ano-

nymisering – dvs. hvor vidnets navn, stilling og bopæl ikke er blevet oplyst over for tiltalte, og tiltalte ikke har været til stede, mens vidnet afgav forklaring – er forudsat, at en sådan forklaring ikke kan udgøre det eneste eller det afgørende bevis mod den tiltalte.

#### 6. Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser mv.

Lovforslaget skønnes ikke at have økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige af betydning.

Lovforslaget har ikke økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet eller borgerne. Det har ikke miljømæssige konsekvenser og indeholder ikke EU-retlige aspekter.

	Positive konsekvenser/ mindre udgifter	Negative konsekvenser/ Merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Ingen af betydning
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Ingen af betydning
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Ingen EU-retlige aspekter	

#### 7. Hørte myndigheder mv.

Lovforslaget er samtidig med fremsættelsen sendt til høring hos:

Præsidenterne for Højesteret, Østre og Vestre Landsret, Københavns Byret samt retterne i Århus, Odense, Ålborg og Roskilde, Domstolsstyrelsen, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Rigsadvokaten, Rigspolitichefen, Politidirektøren i København, Foreningen af Politimestre i Danmark, Politifuldmægtigforeningen, Politiforbundet i Danmark, Advokatrådet, Landsforeningen af beskikkede advokater, Det Danske Center for Menneskerettigheder, Nævnet for Etnisk Ligestilling og Retspolitisk forening.

#### Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

I bilaget til lovforslaget er de foreslåede regler sammenholdt med de nugældende regler.

#### Til § 1

##### Til nr. 1 (retsplejelovens § 748, stk. 5)

Retsplejelovens § 748 omhandler afholdelse af retsmøde under efterforskningen.

Efter den gældende bestemmelse i § 748, stk. 5, kan hensynet til fremmede magter, til statens sikkerhed eller til sagens opklaring begrunde, at der ikke skal gives sigtede underretning om afholdelse af et retsmøde, eller at sigtede skal være udelukket fra at overvære et retsmøde helt eller delvis.

Med den foreslåede bestemmelse fastslås det udtrykkeligt, at også hensynet til tredjemand – f.eks. et vidne, der kan frygte for repressalier – undtagelsesvis vil kunne begrunde begrænsninger i sigtedes ret til bl.a. at overvære et retsmøde.

Har sigtede været udelukket fra at overvære et retsmøde, skal retten efter § 748, stk. 6, hvis sigtede er til stede, og ellers politiet snarest gøre sigtede bekendt med, hvad der er tilført retsbogen. Hvis de særlige