

Det generelle forbud mod privates tv-overvågning på steder, hvortil der er almindelig adgang, er således navnlig begrundet i, at en udbredt anvendelse af overvågningsapparatur vil kunne begrænse mulighederne for at kunne færdes på frit tilgængelige områder uden at være udsat for skjult iagttagelse eller fotografering. Det kan i sig selv virke krænkende for personer at blive fotograferet i situationer, hvor de ikke er forberedt på det, og det vil kunne skabe en almindelig fornemmelse af ufrihed, hvis udbredelsen af overvågningsudstyr fører til, at folk, når de færdes på frit tilgængelige steder, til stadighed føler sig udsat for at blive overvåget af ikke tilstedeværende personer.

De undtagelser fra forbudet, som den gældende lov indeholder, er udtryk for, at de legitime modhensyn - navnlig af kriminalpræventiv art - i nogle tilfælde kan begrunde, at tv-overvågning tillades.

Efter Justitsministeriets opfattelse har de yderligere undtagelser, som Finansrådet anbefaler, alle en rimelig kriminalpræventiv begrundelse, og det må også forventes, at sådanne undtagelser vil kunne medføre, at politiets opklaringsmuligheder i mange tilfælde bliver forbedret. For så vidt angår tv-overvågning af penge-/valutavekslingsautomater og af gader mv. ud for pengeinstitutters facader, vil der desuden kunne advares om tv-overvågningen ved skiltning eller på lignende tydelig måde.

På baggrund af det anførte finder Justitsministeriet, at der bør åbnes mulighed for tv-overvågning med billedoptagelse mv. af pengetransportbiler og af penge-/valutavekslingsautomater, jf. lovforslagets § 1, nr. 1. Justitsministeriet finder derimod ikke grundlag for at foreslå, at der også åbnes mulighed for, at pengeinstitutter kan tv-overvåge gader mv. ud for deres facader.

For så vidt angår pengetransportbiler lægger Justitsministeriet vægt på, at der vil være tale om en meget begrænset undtagelse fra det generelle forbud - dels fordi undtagelsen kun skal omfatte de relativt få særligt indrettede køretøjer, som udelukkende anvendes til pengetransporter, dels fordi der vil kunne stilles krav om, at tv-overvågningen indrettes således, at der kun optages billeder af personer, som befinder sig i umiddelbar nærhed af køretøjet. Justitsministeriet lægger endvidere vægt på, at tv-overvågning i disse tilfælde må forventes at være et meget effektivt middel med henblik på at bekæmpe røverier mv.

For så vidt angår pengeautomater og valutavekslingsautomater lægger Justitsministeriet også vægt på, at der vil være tale om en begrænset undtagelse fra det generelle forbud, idet der kan stilles krav om, at tv-overvågningen indrettes på en sådan måde, at der kun optages billeder af personer, som befinder sig i umid-

delbar nærhed af automaten. Med lovens generelle krav om skiltning mv. vil det endvidere blive sikret, at personer, som af en eller anden grund ikke ønsker at blive fotograferet ved automaten, kan vælge at hæve eller veksle penge et andet sted. Justitsministeriet lægger desuden vægt på, at tv-overvågning også i disse tilfælde må forventes at ville være et meget effektivt middel med henblik på at bekæmpe svindel med betalingskort mv. Det kan tilføjes, at pengeinstitutterne mv. naturligvis vil være underlagt lovgivningens almindelige begrænsninger med hensyn til anvendelsen af de billeder, som optages, jf. navnlig persondatalovens videregivelsesregler samt straffelovens § 264 d, hvorefter det er strafbart uberettiget at videregive meddelelser eller billeder vedrørende en andens private forhold.

For så vidt angår forslaget om at tillade tv-overvågning uden for pengeinstitutters facader, finder Justitsministeriet derimod, at der må lægges afgørende vægt på de hensyn, som ligger bag lovens hovedregel om forbud mod privates overvågning, jf. ovenfor.

Der er næppe tvivl om, at fotografering uden for pengeinstitutters facader mv. i sig selv vil være et effektivt kriminalpræventivt middel, men der er også mulighed for, at pengeinstitutterne kan foretage en række andre forebyggende foranstaltninger inde i filialernes ekspeditionslokaler. Det kan nævnes, at enkelte filialer allerede i dag anvender røg- og farvepatroner, som ødelægger udbyttet ved røverier, og nogle pengeinstitutter gør endvidere forsøg med installation af såkaldte tidsforsinkelseslås, som medfører, at f.eks. et pengeskab først kan åbnes et stykke tid efter, at der er låst op. Enkelte pengeinstitutter har også installeret facadeovervågning med videokameraer, som aktiveres med en overfaldsalarm.

Der vil desuden efter omstændighederne være mulighed for, at politiet kan iværksætte tv-overvågning uden for pengeinstitutter mv., hvis der er en særlig mistanke om forestående røverier, hærværk mv.

Justitsministeriet lægger endvidere vægt på, at pengeinstitutters tv-overvågning i disse tilfælde vil være en meget bred undtagelse fra det generelle forbud. Det skyldes, at en sådan fotografering ikke kan begrænses på samme måde som ved penge-/valutavekslingsautomater og pengetransportbiler, men vil komme til at omfatte et stort antal tilfældigt forbigående personer, som slet ikke har noget ærinde i pengeinstituttet. Dette må også ses i sammenhæng med, at det næppe ville være velbegrundet at begrænse en sådan undtagelse til pengeinstitutter, men det måtte i givet fald overvejes at udvide undtagelsen til en række andre erhvervsdrivende, som erfaringsmæssigt også er særligt