

lovens § 50 c, stk. 7, i øvrigt gælder for anvendelse af sådanne oplysninger.

Udvalget anfører, at den gældende ordning efter udvalgets opfattelse indebærer en forskelsbehandling af kreditoplysningsbureauerne i forhold til andre erhvervsvirksomheder, som udfører samme typer af opgaver, og som har mulighed for at opnå ekstern terminaladgang. Da kreditoplysningsbureauerne er henvist til at benytte publikumsterminalerne på tinglysningskontorerne, er det besværligere for disse bureauer at få adgang til oplysningerne end for andre virksomheder, der varetager tilsvarende opgaver. Udvalget finder ikke, at der er databeskyttelsesmæssige hensyn, der taler imod at give kreditoplysningsbureauer ekstern terminaladgang.

Som begrundelse for at give massemedierne ekstern adgang til tinglysningsregistre anfører udvalget, at det er et væsentligt element i tinglysningsordningen, at oplysningerne i tinglysningsregistre bliver offentliggjort. Herved modvirkes falske anmeldelser, og kreditorenes mulighed for at få oplysninger om pantsætninger mv. kan have betydning for vurderingen af deres mulighed for at opnå fyldestgørelse. Udvalget antager, at en let adgang for massemedierne til oplysningerne i tingbogen fremmer disse formål. Der er efter udvalgets opfattelse ikke afgørende databeskyttelsesmæssige betænkeligheder ved at give massemedierne mulighed for at opnå ekstern terminaladgang.

Vedrørende massemediernes anvendelse af oplysninger, der er tilvejebragt ved ekstern terminaladgang, anfører udvalget, at den begrænsning i, hvad oplysningerne må anvendes til, der følger af tinglysningslovens § 50 c, stk. 7, ikke forekommer velbeggrundet for massemediernes vedkommende, fordi massemedierne ligesom alle andre har fri adgang til at efterse de dokumenter, som oplysningerne stammer fra. Der gælder ingen begrænsninger for anvendelsen af oplysninger, der er indhentet på denne måde.

Udvalget anfører, at der eventuelt kunne være anledning til at overveje en mere generel lempelse af reglerne om ekstern adgang til tinglysningsregistre og om anvendelse af oplysninger tilvejebragt via tinglysningsregistre. Udvalget er dog afstået fra at tage stilling hertil, da der efter udvalgets opfattelse i givet fald vil skulle tages stilling til nogle generelle spørgsmål om forholdet til reglerne i persondataloven og andre spørgsmål om databeskyttelse, som udvalget ikke er sammensat med henblik på at overveje.

#### 4. Lovforslagets hovedpunkter

4.1. Justitsministeriet er enig med udvalget i, at kreditoplysningsbureauer og massemedier bør have mulighed for ekstern terminaladgang til tinglysningsregistre.

Den gældende ordning indebærer, at erhvervsvirksomheder, som ikke kan opnå ekstern terminaladgang, må indhente oplysningerne på tinglysningskontorerne. Dette er besværligere for virksomhederne og kan, som udvalget også er inde på, virke konkurrenceforvridende.

Generelt må den gældende ordning anses for at være utilstrækkelig i lyset af den stigende anvendelse af IT i samfundet og de øgede erfaringer hermed. Hertil kommer, at den generelle lovgivning om behandling af personoplysninger nu er blevet moderniseret, jf. persondataloven fra 2000.

Som anført ovenfor under afsnit 2.1 og 2.2, er de oplysninger, der kan indhentes via ekstern terminaladgang, offentligt tilgængelige ved brug af publikumsterminalerne på tinglysningskontorerne og ved opslag i tinglysningskontorenes bøger og akter. Desuden offentliggøres alle adkomstdokumenter og pantebreve vedrørende fast ejendom, pantebreve, der anmeldes til tinglysning i bilbogen, og dokumenter, der anmeldes til tinglysning i personbogen, i Tingbladet, og Tingbladet formidles i medfør af lov om Statstidende via internettet (som en del af elektronisk Statstidende).

Oplysninger om personnumre samt navne- og/eller adresseoplysninger, der er registreret som beskyttede i Det Centrale Personregister, kan ikke indhentes via tinglysningsregistre, herunder altså heller ikke ved ekstern terminaladgang, jf. afsnit 2.2 ovenfor.

Endvidere må de oplysninger, der tilvejebringes ved ekstern terminaladgang, kun anvendes til de saglige formål, som er nærmere opregnet i tinglysningslovens § 50 c, stk. 7, jf. nærmere herom nedenfor under afsnit 4.2.

Justitsministeriet finder på denne baggrund, at der ikke er grundlag for at opretholde den restriktive lovgivning om, hvem der kan få ekstern terminaladgang til tinglysningsregistre.

Det foreslås i overensstemmelse hermed at ændre tinglysningsloven, sådan at der ikke gælder nogen begrænsninger med hensyn til, hvem der kan få ekstern terminaladgang.

Det følger bl.a. af forslaget, at enhver kan få adgang til tinglysningsregistre ved ekstern terminaladgang. Allerede på grund af udgifterne herved, jf. afsnit 2.2 ovenfor, må det dog forventes, at privatpersoner kun i