

instans. Godtgørelsen kan i så fald kun ydes med 50 pct. ved denne myndighed.

Derimod er der ikke noget i vejen for, at den skatte- eller afgiftspligtige i godtgørelsesmæssig henseende stilles, som om denne havde fået fuldt eller overvejende medhold ved tidligere instanser, forudsat at den sagkyndige ved disse instanser har fremsendt sine overslag på behørig vis.

Efter forslaget er der dog mulighed for, at told- og skatteregionen kan se bort fra en overskridelse af 14-dagesfristen, såfremt ganske særlige omstændigheder taler herfor. Det kan f.eks. være i situationer, hvor det må anses for særligt undskyldeligt, at overslaget ikke er blevet fremsendt inden fristens udløb. Det vil f.eks. være tilfældet, hvis den sagkyndige inden udløbet af fristen er blevet alvorlig syg og således har været ude af stand til at udarbejde overslaget.

Et afslag på dispensation fra told- og skatteregionen kan påklages til Told- og Skattestyrelsen.

Efter den gældende godtgørelsesordning er kredsen af sagkyndige, som kan bistå den skatte- eller afgiftspligtige, bred. Med det foreliggende lovforslag sker der ingen ændringer i kredsen af sagkyndige.

Formålet med det foreslåede overslag over den sagkyndiges udgifter til sagen er navnlig at give myndighederne mulighed for at vurdere rimeligheden af den sagkyndiges honorar og hindre eventuelt misbrug som følge af, at der senere eventuelt kan blive tale om at yde den skatte- eller afgiftspligtige fuld dækning for dennes udgifter til sagkyndig bistand mv.

Overslaget vil kunne indgå i told- og skatteforvaltningens vurdering af, om den sagkyndiges honorar er rimeligt. Overslaget kan dog selvsagt kun være vejledende for denne myndigheds vurdering. Således kan der i sagen opstå uforudsete forhold, som kræver en dyberegående, udgiftskrævende behandling, som også berettiger til godtgørelse.

Når der stilles krav om, at den sagkyndige specificerer sit overslag i relation til det eller de spørgsmål, som sagen vedrører, skyldes det også, at myndighederne gennem udgiftsskønnet på de enkelte punkter kan danne sig et indtryk af sagens tyngde, hvilket igen kan få betydning for myndighedernes medholdsvurdering, jf. de almindelige bemærkninger afsnit 3.

Da sagens udfald er en selvstændig parameter for advokaters honorarfastsættelse, kan det eventuelt blive nødvendigt for denne kreds af sagkyndige at udarbejde overslaget, således at der tages højde for de mulige udfald ved instansen.

Den sagkyndiges første henvendelse til klageinstansen vil typisk være skriftlig i form af en skriftlig klage. Imidlertid kan man også forestille sig, at hen-

vendelsen sker mundtligt. I så fald må den sagkyndige for at kunne dokumentere, at overslaget er afgivet senest 14 dage efter den første henvendelse til myndigheden, gøre en notits om den mundtlige henvendelse til instansen om sagen.

Skifter den skatte- eller afgiftspligtige sagkyndig under sagens behandling ved en instans, skal den nye sagkyndige indsende et overslag over de forventede udgifter, medmindre vedkommende mener, at udgifterne ikke vil overstige de udgifter, som den nu udtrådte sagkyndige har skønnet, at der vil være til sagens behandling.

I domstolssager kan den sagkyndiges overslag typisk medfølge det første processkrift, som den sagkyndige udarbejder. Indtræder den sagkyndige først efter skriftsvekslingens afslutning, kan overslaget medfølge orienteringen til domstolene om den sagkyndiges indtræden i sagen.

En kopi af overslaget skal ifølge bestemmelser, som påtænkes fastsat af skatteministeren om, hvilke oplysninger der skal følge ansøgningen om omkostningsgodtgørelse, indsendes til told- og skatteregionen sammen med ansøgningen om omkostningsgodtgørelse, jf. den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse i skattestyrelseslovens § 33 G.

Til nr. 4

Ændringen er alene en konsekvens af, at det efter forslaget ikke længere er en forudsætning for at opnå godtgørelse, at udgifterne har været betalt. Der henvises herom nærmere til bemærkningerne under nr. 1.

Til nr. 5

Efter forslaget til *den ny bestemmelse i § 33 E* skal den administrative instans, som afgør det materielle spørgsmål i en skatte- eller afgiftssag omfattet af skattestyrelseslovens 33 D, samtidig med afgørelsen afgive en udtalelse til den skatte- eller afgiftspligtige om, hvorvidt denne må anses for at have tabt sagen helt, fået medhold i ikke overvejende grad, fået medhold i overvejende grad eller fået fuldt medhold. Udtalelsen skal være begrundet. Stadfæstes afgørelsen fra en tidligere instans, eller vindes sagen på alle punkter af den skatte- eller afgiftspligtige, kan begrundelsen være summarisk.

En kopi af denne udtalelse skal ifølge bestemmelser, som påtænkes fastsat af skatteministeren om, hvilke oplysninger der skal følge ansøgningen om omkostningsgodtgørelse, indsendes til told- og skatteregionen sammen med ansøgningen om omkostningsgodtgørelse, jf. den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse i skattestyrelseslovens § 33 G.