

ligger der en mangel, idet forholdet kan henføres til sælgers manglende eller mangelfulde opfyldelse af sine aftalemæssige forpligtelser. Tilsvarende vil gælde, hvis forbrugeren ikke forvolder skade på salgsgenstanden, men ikke kan anvende produktet i overensstemmelse med dets formål på grund af manglende eller fejlbehæftet brugsanvisning.

Bestemmelsen vil også have betydning, hvis forbrugeren efter aftalen skal afhente varen, og der sker skade på varen under forbrugers hjemtransport som følge af utilstrækkelig emballering, jf. den foreslåede § 75 a, stk. 2, nr. 1 (lovforslagets § 1, nr. 5).

Bestemmelsen kan desuden have betydning i tilfælde, hvor der foreligger en mangel, og hvor sælgeren i forbindelse med et afhjælpningsforsøg påfører salgsgenstanden en skade. En sådan mangelfuld opfyldelse af afhjælpningspligten er også en manglende opfyldelse af sælgers forpligtelser efter aftalen og kan dermed i sig selv udløse mangelsbeføjelser for forbrugeren.

Har sælgeren derimod uafhængigt af den indgåede købsaftale forvoldt skade på salgsgenstanden efter risikoens overgang, falder situationen uden for bestemmelsens anvendelsesområde. Sælgers eventuelle ansvar er i så fald ikke et køberetligt spørgsmål.

Til stk. 3

Det foreslås, at fejl mv. ved varen, der viser sig inden for 6 måneder efter varens levering, skal formodes at have været til stede ved risikoens overgang, medmindre der gør sig særlige forhold gældende.

Bestemmelsen er udformet som en formodningsregel. Afkræfter sælgeren formodningen, vil forbrugeren således skulle føre bevis for, at der forelå en defekt ved den pågældende vare på leveringstidspunktet.

Bestemmelsen er endvidere formuleret således, at formodningen alene skal opstilles, såfremt dette ikke er uforeneligt med salgsgenstandens eller den manglende overensstemmelses art. Er der ikke grundlag for formodningen, vil forbrugeren efter almindelige bevisbyreregler skulle godtgøre, at defekten mv. forelå ved risikoens overgang (normalt ved levering).

Det vil være uforeneligt med salgsgenstandens og manglens art at opstille en formodning for, at f.eks. friske fødevarer, der efter en måned er gået i fordærv, var mangelfulde ved leveringen. Formodningsreglen tager heller ikke sigte på egenskaber, hvis tilstedeværelse er uafhængig af tidsfaktoren, f.eks. en vares oprindelse, ægthed m.v. I disse tilfælde er 6-måneders reglen ikke forenelig med den manglende uoverensstemmelses karakter.

Den direktivbaserede formodningsregel indebærer ikke, at mangelsindsigelser, der fremsættes efter udløbet af 6-måneders fristen, kan afvises alene under henvisning til, at der er forløbet mere end 6 måneder fra leveringstidspunktet.

Den foreslåede bestemmelse regulerer alene spørgsmålet om bevisbyrden for, at en kvalitetsafvigelse forelå på leveringstidspunktet. Uanset om formodningsreglen finder anvendelse, er det således fortsat forbrugeren, som normalt har bevisbyrden for, at der foreligger en kvalitetsafvigelse.

I den foreslåede bestemmelse henvises alene til de krav til salgsgenstanden, der følger af de foreslåede §§ 75 a og 76 (lovforslagets § 1, nr. 5 og 7). Formodningsreglen finder således ikke anvendelse på den form for auktionsskøb, der er omfattet af den foreslåede § 77 (lovforslagets § 1, nr. 7).

De foreslåede bestemmelser i stk. 2 og 3 tilsigter at gennemføre direktivets artikel 2, stk. 5, og 5, stk. 3.

Der henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 5.3. og til betænkningen side 186-190.

Til § 77 b

Bestemmelsen erstatter i forbrugerforhold den gældende § 47.

Bestemmelsen kan ikke fraviges til skade for forbrugeren, jf. lovforslagets § 1, nr. 1 (den foreslåede § 1, stk. 2).

Den foreslåede bestemmelse begrænser forbrugers adgang til at påberåbe sig forhold, der ellers ville udløse mangelsbeføjelser. Forbrugeren afskæres således som udgangspunkt fra at påberåbe sig en mangel ved salgsgenstanden, hvis forbrugeren ved aftalens indgåelse kendte eller måtte kende til den pågældende mangel.

Bestemmelsen indebærer ikke en pligt for forbrugeren til at undersøge salgsgenstanden. Har forbrugeren imidlertid foretaget en sådan undersøgelse, kan vedkommende ikke efterfølgende påberåbe sig forhold, som undersøgelsen har eller må have afsløret.

Retsvirkningerne efter den foreslåede bestemmelse indtræder, hvis forbrugeren har kendskab til det pågældende forhold, eksempelvis fordi sælgeren på forhånd har gjort forbrugeren opmærksom herpå. Bestemmelsen omfatter imidlertid også tilfælde, hvor forbrugeren måtte være bekendt hermed. Hermed sigtes til situationer, hvor det på grund af omstændighederne forekommer helt usandsynligt, at forbrugeren ikke har haft et sådant kendskab.

Den omstændighed, at forbrugeren var eller måtte være bekendt med det pågældende forhold, som kan udgøre en mangel, indebærer imidlertid ikke nødven-