

Foreningen af Politimestre i Danmark og Politidirektøren i København, der ikke havde bemærkninger til ændringen.

Dispensationsmuligheden har til formål at tillade, at personer, der af religiøse grunde ønsker at bære hovedbeklædning på pasfotoet, får mulighed herfor, uden at passets funktion som legitimationsdokument dermed væsentligt forringes.

Det fremgår derfor af pascirkulærets § 15, at tilladelse til at bære hovedbeklædning kun kan meddeles af politiet efter en konkret vurdering, såfremt ansigtets hovedtræk tydeligt fremgår af fotografiet. Dette betyder, at ansigtets hageparti, næse, kindben, øjne og øjenbryn ikke må være tildækket, og at panden skal være afdækket i et sådant omfang, at ansigtsformen fremgår.

Ansigtets hovedtræk og ansigtsformen skal således fremgå af pasfotoet, selvom om man af religiøse grunde ønsker at bære hovedbeklædning. I praksis medfører dispensationsadgangen alene, at der kan anvendes et pasfoto, hvor håret er tildækket af hovedbeklædning. Begrundelsen herfor er, at tildækning af håret er af væsentlig betydning for personer med visse religiøse tilhørsforhold, og at håret ikke i sig selv er afgørende for identifikationen, idet det er forholdsvis enkelt at ændre hårets udseende.

Justitsministeriet finder på den baggrund ikke tilstrækkelig anledning til at ændre den gældende dispensationsadgang i pasbekendtgørelsen.

Spm. nr. S 432

Til justitsministeren (31/10 01) af:

Peter Skaarup (DF):

»Vil ministeren presse på over for politi og anklagemyndighed, således at efterforskningen og en eventuel afgørelse ved retten i sagen om Næstveds viceborgmesters rolle i »Vindmøllesagen« kan være afsluttet inden kommunalvalget den 20. november 2001?«

Begrundelse

Spørgeren finder det helt utilfredsstillende for alle parter i sagen – og for Næstveds borgere i særdeleshed – at en afgørelse i vindmøllesagen stadig lader vente på sig, efter at politiet har væ-

ret i gang med efterforskning af sagen i snart et år. Det er ligeledes kritisabelt, at der først nu en lille måned forud for kommunalvalget rejses tiltale mod viceborgmesteren. Derved kommer politiets sendrægtighed til at influere direkte på valgkampens udfald, da borgerne bliver ladet i uvished om deres viceborgmesters skyld eller uskyld. Det kan hverken partier eller vælgere være tjent med.

Vedrørende sagens baggrund i øvrigt henvises til begrundelserne, der fremgår af spørgsmålene nr. S 3333 og 3334 (18. juli 2000).

Svar (9/11 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Der henvises til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 3878 fra samme spørger.

Ad spm. nr. S 3878

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Peter Skaarup i folketings-samlingen 2000-01 stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 10126, lød således:

Til justitsministeren (5/9 01) af:

Peter Skaarup (DF):

»Hvorledes vil ministeren sikre, at sagen omkring efterforskningen af Næstveds viceborgmester Søren Revsbæks rolle i vindmøllesagen bringes til afslutning, således at det bliver klarlagt, om der rejses tiltale eller ej, og kan ministeren oplyse, hvorfor efterforskningen af sagen nu har taget over et år?«

Supplerende svar (9/11 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Vordingborg.

Politimesteren har oplyst, at den af spørgeren omtalte sag blev anmeldt til Næstved politi i juli måned sidste år. Sagen blev i september 2000 sendt til Statsadvokaten for Fyn, Sydøstsjælland, Lolland, Falster og Bornholm. Efter indhentelse