

**Begrundelse**

Det antages normalt, at spioner, modsat f.eks. uniformerede soldater, ikke nyder beskyttelse i nogen regler.

Spørgeren er af den opfattelse, at spioner, f.eks. 11 navngivne irakiske spioner, der ifølge artiklen »Irakiske agenter i Danmark«, Politiken tirsdag den 23. oktober 2001, opholder sig i Danmark, ikke kan nyde samme beskyttelse som andre personer og derfor uden nærmere diskussion kan og skal udvises af landet til deres respektive hjemlande.

**Svar (21/11 01)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 291 fra medlem af Folketinget Birthe Rønn Hornbech (V) og til, at udlændingelovgivningen – og herunder reglerne om udvisning – henhører under indenrigsministeren.

**Spm. nr. S 397**

Til justitsministeren (30/10 01) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Vil ministeren tage initiativ til, at Politiets Efterretningstjeneste pålægges opgaven med at tjekke samtlige asylansøgere og andre, der søger om opholdstilladelse i Danmark, med henblik på at finde krigsforbrydere, terrorister, flygtningespioner og andre, der kan tænkes at udgøre en trussel mod den danske stat og det danske folk?«

**Begrundelse**

Det fremgår af artiklen »PET: Spioner i Danmark«, Politiken onsdag den 24. oktober 2001, at Politiets Efterretningstjeneste bekræfter, at der befinder sig flygtningespioner i Danmark.

Det fremgår af artiklen, at PET – modsat den svenske efterretningstjeneste Säpo – ikke er med i arbejdet med at tjekke asylansøgere og andre, der skal have ophold i landet.

Spørgeren er interesseret i, at ministeren pålægger PET at tjekke alle asylansøgere og andre, der søger om ophold i Danmark, så personer,

der kan mistænkes for at udgøre en trussel, kan afvises.

**Svar (21/11 01)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 291 fra medlem af Folketinget Birthe Rønn Hornbech (V).

**Spm. nr. S 422**

Til trafikministeren (31/10 01) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Hvad er ministerens kommentar til, at det er kommet frem, at de 500 tjenestemandsansatte chauffører, der skulle tage stilling til, om de ville tegne overenskomst med SiD, ikke i tide blev forelagt alle informationer om de økonomiske forhold i Combust, herunder at der var risiko for, at Combust stod foran at gå i betalingsstandsning og efterfølgende blive erklæret konkurs?«

**Begrundelse**

Der henvises til nye interessante oplysninger om Combussagen i bogen »En busbillet til 500 millioner kr.«, hvor det tilsyneladende dokumenteres, at de tjenestemandsansatte chauffører ikke fik hele sandheden om økonomien i Combust at vide, inden de skulle træffe beslutning, om de ville overgå til SiD-overenskomst.

**Svar (9/11 01)**

**Trafikministeren (Jacob Buksti):**

Det fremgår af advokatundersøgelsen om statens varetagelse af ejerskabet til Combust a/s, at staten har fulgt den linie, at Combust skulle fortsætte sin drift efter tjenestemændenes overgang til overenskomstansættelse i selskabet. Meningen var bestemt, at Combust skulle fortsætte som et levedygtigt selskab, hvor tjenestemændene skulle fortsætte som overenskomstansatte medarbejdere, så Combust kunne agere mere fleksibelt på markedet i forhold til de enkelte udbud i busbranchen.