

gen 2000-01 stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 9544, lød således:

Til kirkeministeren (3/7 01) af:

**Tove Fergo (V):**

»Vil ministeren indhente eksempler på spørgsmål, som har karakter af kirketællingens undersøgelse, som biskopperne har forelagt menighedsrådene til besvarelse med begrundelse i menighedsrådslovens § 39, stk. 1, i perioden 1990-2001?«

### Supplerende svar (1/11 01)

**Kirkeministeren (Johannes Lebech):**

Som det fremgår af mit foreløbige svar af 9. juli 2001 bad jeg biskopperne om de ønskede oplysninger.

Jeg har nu modtaget svar fra samtlige biskopper, og fremsender hermed besvarelsene til orientering. (Ikke optrykt her).

Af svarene fremgår, at Københavns Stift, Roskilde Stift samt Viborg Stift har forelagt menighedsrådene spørgsmål, som har karakter af undersøgelse af kirkegangen i stifterne i perioden 1990-2001.

I Helsingør Stift, Lolland-Falsters Stift, Fyns Stift, Aalborg Stift, Århus Stift, Ribe Stift samt Haderslev Stift har man ikke forelagt sådanne spørgsmål for menighedsrådene.

### Ad spm. nr. S 3305

Fra socialministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Tove Fergo i folketingssamlingen 2000-01 stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 9545, lød således:

Til socialministeren (17/7 01) af:

**Tove Fergo (V):**

»Mener ministeren ikke, at det er klart utilfredsstillende, at et forsorgshjem kan idømme en beboer en karantæne, opretholde karantænen og anvise beboeren en klagemulighed, der ikke eksisterer, og vil ministeren tage initiativ til, at beboere og brugere af herberger og væresteder får

en anstændig retssikkerhed, så det ikke er overladt til tilfældige skøn, om de skal smides på gaden i kortere eller længere perioder?«

### Supplerende svar (7/11 01)

**Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Som oplyst i det foreløbige svar på spørgsmål nr. S 3305 har Socialministeriet rettet henvendelse til Det Sociale Nævn i Københavns Amt vedrørende spørgsmålet om klagevejledning i den verserende sag fra et §94-tilbud i Københavns Amt.

Socialministeriet har modtaget en anonymiseret kopi af nævnets afgørelse i den pågældende sag, hvoraf det fremgår, at der er givet en klagevejledning.

I mit svar af 30. juli 2001 på spørgsmål nr. S 3360 stillet af Tove Fergo (V) oplyste jeg, at jeg ville vende tilbage med et endeligt svar, når Socialministeriet havde modtaget redegørelser fra Københavns Amt og Storstrøms Amt på spørgsmålet om pålæggelse af karantæne til brugere og beboere i perioder strækkende sig over måneder og halve år.

Udtalelserne fra Københavns Amt og Storstrøms Amt vedlægges. (Ikke optrykt her).

Som det fremgår finder Københavns Amt, at det alene er forstanderens afgørelse, om en beboer skal bortvises, og amtet vurderer, at forstanderne for amtets §94 botilbud forvalter deres ind- og udskrivningskompetence på en tilfredsstillende måde.

Storstrøms Amt finder, at det ikke er i overensstemmelse med værestedernes grundlæggende tanker og ideer at udelukke brugere på grund af deres adfærd. På denne baggrund har social- og psykiatriudvalget drøftet nogle retningslinier, der er sendt i høring. Retningslinierne er, at værestederne kan bortvise en bruger for resten af dagen, men at en egentlig karantæne kun kan besluttes af amtets social- og psykiatriudvalg. Brugeren skal ved karantæne tilbydes anden støtte.

Socialministeriet har på den givne foranledning anmodet Inspektørkollegiet ved Danmarks Forsorgshjem om en udtalelse. Inspektørkollegiet er af den opfattelse at lederne af forsorgshjemmene forvalter deres ind- og udskrivningskompetencer på en tilfredsstillende måde. Inspektørkollegiet hæfter sig ved, at det er nødvendigt at have muligheden for bortvisning og karantæne af hensyn til personalets sikkerhed