

**Tredje næstformand** (Margrete Auken):  
Hr. Thomas Adelskov for sidste gang.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov** (S):

Nu troede jeg jo, at der skulle stilles spørgsmål til ordførerne og ikke til mig, men mit svar er, at når det drejer sig om alkoholafvænnning, er vi i en anden situation, hvor der også er tale om et socialt problem og et miljømæssigt problem på arbejdspladsen. Men det betyder jo ikke, at man skal åbne en glidebane, hvor der er skattefradrag for stort set alt, hvad Venstre og De Konservative kan finde af småproblemer eller store problemer i det danske samfund, og som man tror man løser via skattelovgivningen. Det gør vi ikke. Det er helt andre boller, der skal på suppen, og dem anviser regeringen og amterne i aftalen fra juni måned.

**Tredje næstformand** (Margrete Auken):

Jeg vil sige, at det er helt korrekt, at man må nøjes med at kommentere. Man behøver ikke at stille spørgsmål, det er kun i spørgetiden, man er bundet til selve spørgsmålsformen.

Så er det hr. Klaus Kjær som ordfører.

**Klaus Kjær** (DF):

Også dette forslag er en genfremsættelse af et tidligere beslutningsforslag, nemlig beslutningsforslag nr. B 167 fra folketingsåret 2000-2001.

For Dansk Folkeparti vil det være naturligt, at arbejdsgiverens udgifter til hjerte- og kræftbehandling samt rygoperationer fritages for beskatning som et personalegode, ligesom udgiften skal være fradragsberettiget for virksomheden, idet den må betragtes som en udgift som alle andre udgifter i forbindelse med virksomhedens drift.

Hvorfor skal der være forskel på disse arbejdsgiverbetalte udgifter og udgifter, som arbejdsgiveren afholder til alkoholbehandling af lønmodtageren? I sidstnævnte tilfælde er denne betaling gjort skattefri for arbejdsgiveren, og efter vores opfattelse er der så meget desto mere grund til også at fritage hjerte-, kræft- og rygbehandling og -operationer for beskatning hos lønmodtageren.

Fordelene ved gennemførelse af beslutningsforslaget er åbenlyse. Medarbejderen får en hurtigere behandling, hvilket øger chancen for et optimalt behandlingsresultat, samtidig med at generne, såvel de fysiske som psykiske, formindskes. Forslaget har også en god indvirk-

ning på det psykiske arbejdsmiljø, fordi medarbejderen ved, at virksomheden bekymrer sig om hans velbefindende, og for arbejdsgiveren er fordelene, at han får sin medarbejder hurtigt tilbage og slipper for de omkostninger af såvel økonomisk som organisatorisk art, der er forbundet med længerevarende personaleudskiftninger.

Endelig er det en samfundsøkonomisk fordel, at der spares penge til behandling af de pågældende, ligesom behandlingen forkorter ventelisterne til gavn for de grupper i samfundet, der ikke kan betale sig fra en behandling på et privat hospital og ikke har en arbejdsgiver, der vil betale for en sådan behandling.

Dansk Folkeparti kan nu som tidligere støtte forslaget.

**Flemming Kofod-Svendsen** (KRF):

Jeg tror, der er bred enighed her i Folketinget om, at det er meget uheldigt med de lange ventelister til vore hospitaler. Jeg tror også, der er bred enighed om, at både Folketinget og andre i fællesskab må gøre en ekstra indsats for at nedbringe ventelisterne.

Men når det er sagt, vil det også være godt, hvis arbejdsgiverne påtager sig en opgave og får tilskyndelse til at påtage sig en opgave for at nedbringe ventelisterne, så man sætter en flerstrengt indsats ind for at gøre det. Det synes jeg er positivt, og det er jo dét, der er kernen i dette forslag.

Jeg går ud fra, der er bred enighed om, at det er godt, at arbejdsgiverne påtager sig et socialt ansvar. Jeg synes også, det er positivt, at vi giver en tilskyndelse til det, så udgifter på tre områder – nemlig til hjerte-, kræft- og rygoperationer – opfattes som en udgift på linje med andre udgifter i forbindelse med virksomhedens drift, at arbejdsgiveren afholder disse udgifter for medarbejderne, og at medarbejderne fritages for at betale skat af det personalegode, som det er.

Det er ikke et forslag, som medfører, at der ikke gøres en generel sundhedspolitisk indsats for at nedbringe ventelister. Men er det et godt supplement eller ej? Her synes jeg, Socialdemokratiet er utrolig betonpræget. Så snart noget falder uden for den slagne landevej, når der er bare en smule nytænkning, skal man næsten pr. automatik være imod.

Socialdemokratiet er gået med til en indsats på alkoholområdet, og det var, som om det var med lidt dårlig samvittighed, man gjorde det. Det var lidt svært at aflæse ud fra tonefaldet.