

løft, et løft, der både fjerner de ubehagelige sorte penge under bordet, og et løft, der sikrer, at vi får bygget nogle flere boliger.

Men alt i alt: Tak for modtagelsen af lovforslaget.

Knud Erik Hansen (SF):

Vi er helt enige med boligministeren i, at der skal gang i boligbyggeriet og måske også mere end det, regeringen har lagt op til, men det kan vi snakke om ved anden lejlighed.

Når jeg går herop, er det for at sige en ting, som jeg ikke fik sagt før, som jeg tror er vigtig, nemlig at når vi overlader større kompetence til bestyrelsen, så tror jeg også, det er vigtigt, vi ser efter de regler, der kan sikre en åbenhed i den her liste.

Jeg har set eksempler på, at bestyrelser er forstenet lidt og er blevet lidt indspiste, og det har gjort, at disse lister måske ikke virkede helt, som de skulle.

Så tror jeg også, det er vigtigt, at vi sikrer, at der netop i bestyrelsesarbejdet er en åbenhed, og det lægges der også lidt op til, men det kan godt være, at vi skal kigge lidt nærmere på det.

Men så vil jeg egentlig godt spørge de borgerlige, som var så betænkelige ved det her forslag – jeg oplevede lidt, at det var en undskyldning for ikke rigtig at tage stilling: Hvad nu, hvis det er sådan hos de 95 pct., der har venteliste, at en stor del af dem rent faktisk først har ventelisten, efter at den enkelte andelshaver har haft indstillingsretten, at ventelisten først træder i kraft, efter at den enkelte andelshaver ikke kan finde en køber?

For det er faktisk min erfaring, at det er hovedreglen, og det vil sige, at man har hovedindstillingen, at den enkelte andelshaver indstiller. Altså de 95 pct. dækker overhovedet ikke det, som de borgerlige lægger op til. Hvad så? Vil det så betyde, at de borgerlige faktisk godt ville støtte, hvis det viste sig, at der stort set ikke er nogen andelsboligforeninger, der reelt har en venteliste, og at det er bestyrelsen, der indstiller?

Rikke Hvilshøj (V):

Nu fornemmer jeg, at vi er nogle ordførere og nogle partier, der er blevet skudt en masse skjulte motiver i skoene, som jeg ikke synes er rimelige, for de er ikke rigtige. Og det er kedeligt, at jeg er nødt til at understrege én gang til: Venstre vil selvfølgelig ikke acceptere penge under bor-

det, men vi vil have lov til at sætte spørgsmålstegn ved, om det her er løsningen på det. Og er det løsningen på et problem, hvis omfang vi slet ikke kender?

Det synes jeg da er ret relevant at vide, før vi laver en begrænsning af nogle andelshaveres råderet i dag, som det er. Det er jo en afvejning; det er jo ikke bare et spørgsmål om et indgreb, og så er det dét. Som folketingsmedlemmer og som partier er vi jo nødt til at lave en afvejning, vi er nødt til at se på, hvor stort problemet er i forhold til det indgreb, vi laver, og om det er den rigtige løsning.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Men det er da klart, at alle skal have lov til at have sine tvivl, at have lov til, at tingene bliver undersøgt nærmere. Det, jeg hørte fra flere sider, var, at det her jo ikke er relevant, for det er kun 5 pct., der ikke har venteliste. Hvis nu det faktisk er sådan, at de 95 pct. først har en venteliste, der træder i kraft, efter at den enkelte andelshaver har haft en indstillingsret, vil det så ændre noget hos Venstre?

Og så kunne jeg måske også stille det samme spørgsmål, som jeg stillede til fru Annie Lunde Hansen: Hvad er det for en stor ret, man mister som andelshaver? Man får jo stadig væk sine penge.

(Kort bemærkning).

Rikke Hvilshøj (V):

Jeg synes, vi skal respektere, at for nogle har det en værdi, at de kan have indflydelse på, hvem de vil sælge deres andel videre til. Vi har jo selv været inde på, at f.eks. i vennekredsen bliver det ikke længere muligt. Det sker i dag, og jeg er sikker på i langt de fleste tilfælde uden penge under bordet. Dem cutter vi nu af, fordi der er nogle brodne kar imellem.

Vi er nødt til at have nogle flere facts på bordet om omfanget af det her problem. En af de ting, som hr. Knud Erik Hansen nævnte, var: Hvordan fungerer de her ventelister? Hvornår de træder i kraft? Lad os få lidt flere facts om det på bordet. Det vil alt sammen være med til at skabe en bedre afklaring i forhold til det, der er på bordet i dag med lovforslaget, som det ligger.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.