

jen i krigsførelsen, uanset hvilke midler USA tager i anvendelse i krigsførelsen.

Vi tolker det mandat, som ligger, sådan, at det i realiteten er et ubegrænset mandat. Sådan læser vi bemærkningerne til beslutningsforslaget. Det giver i hvert fald mulighed for i en situation, hvor krigen bliver udvidet også til områder i Mellemøsten, at det danske skib, uden at Folketinget bliver spurgt igen, kan blive inddraget i egentlige krigshandlinger.

Når regeringen har valgt at fremsætte beslutningsforslaget i Folketinget, er det jo netop, fordi der er denne risiko. I hvert fald siger statsrets eksperter, at hvis ikke der var en sådan risiko, så ville det ikke være nødvendigt for regeringen at fremsætte beslutningsforslaget.

Men hvis vi får tid i udvalget, er det jo et af de spørgsmål, som vi kan få diskuteret nærmere. Derfor tror jeg ikke, hr. Morten Helveg Petersen har ret i sin lidt naive forhåbning om, at Folketinget skulle blive spurgt igen, hvis der sker ændringer. For jeg mener, at forslaget er åbent som en ladeport over for, at regeringen sammen med USA kan disponere over det krigsskib, som regeringen finder det bedst. Folketinget afleverer i realiteten krigsskibet til USA til fri afbenyttelse.

Sådan tolker jeg bemærkningerne. Jeg vil da håbe, at jeg tager fejl. Men sådan tolker jeg bemærkningerne. Derfor kan vi selvsagt ikke støtte beslutningsforslaget. Vi vil i hvert fald anmode om, at Folketinget tager sig ordentlig tid til at behandle det i Folketingets Forsvarsudvalg, og så, som jeg var inde på i en kort bemærkning, fordi den praksis, der nu bliver fastlagt med hensyn til mandater til regeringen ved udsendelse af danske styrker, jo kan få stor betydning, hvis den her krig griber om sig og Danmark bliver viklet ind i stadig mere omfattende militære situationer. Jeg håber ikke, at det sker, men risikoen er der. Derfor skal det her stykke lovgivningsarbejde gøres ordentligt.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Man sidder og lytter til hr. Albrechtsen en sjælden gang. Det kom jeg så til i dag. Hvor er det ynkeligt at høre, hvor medfølelse hr. Albrechtsen og Enhedslisten er over for det, der er overgået USA. Og så i samme moment kritiserer Enhedslisten de bestræbelser, som USA gør for at pågribe dem, som udenrigsministeren helt rigtigt kaldte for »de sataner«, som stod bag det her terrorangreb.

Hr. Albrechtsen indtager den sædvanlige attitude: Vi vil ikke være med til noget som helst, der kan hjælpe USA, men hvad er egentlig hr. Albrechtsens eget bud på at fange de forbrydere, vi taler om? Der er nul bud, og hvor er det sølle.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

På en række områder er jeg uenig med fru Pia Kjærsgaard, men jeg må indrømme, at jeg tror, at jeg aldrig i de 17 år, jeg har siddet i Folketinget, har hørt et så brutalt og efter min mening også vildt overdrevet angreb på et andet medlem af Folketinget.

Hr. Keld Albrechtsen sagde jo, at hvis det her udviklede sig på en måde, som hr. Keld Albrechtsen ikke rigtig syntes om, så det blev en hadets og voldens spiral, der vil brede sig i hele verden, så kunne der vel kun være én, der var glad for det, og det var fru Pia Kjærsgaard. Det er jo da en beskyldning, der vil noget. Han sagde også, at intet civiliseret menneske i denne verden kunne ønske det, og så var det underforstået: andre end fru Pia Kjærsgaard.

Vil hr. Keld Albrechtsen ikke komme op og dokumentere det? Det er dog trods alt ret alvorlige påstande.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil bare anbefale hr. Helge Adam Møller at læse referatet fra Folketingets åbningsdebat for leden, hvor fru Pia Kjærsgaard meget klart gav det signal, at hun ville bekæmpe islam. Det fører til had, og det vil også trække vold med sig. Det er så enkelt. Det vil medføre, at der vil ske et stigende antal overfald på uskyldige mennesker også i gaderne her i Danmark. Det må fru Pia Kjærsgaard vide. Det går jeg ud fra hun ved. Ellers har hun i hvert fald ikke på nogen måde gennemtænkt, hvad det er, hun går og siger, og de konsekvenser, det vil få. Det ved hr. Helge Adam Møller jo godt. Når man oppisker en hadekampagne og skaber et fjendebillede, så har det konsekvenser også her i Danmark. Det er så vidt dét.

Så et svar på hr. Jensbys spørgsmål: Enhedslisten har peget på, at der bør sættes en politistyrke ind, om nødvendigt med militære midler, for at pågribe de mistænkte. Men det betyder ikke, at man skal iværksætte en månedlang bombe-kampagne, der også rammer civile mål. Det er derom uenigheden står. Den er ganske enkel. Hr. Jensby skylder mig svar på spørgsmålet: Hvor-