

dende overhovedet ikke forstod, hvad der blev sagt? Eller er det Dansk Folkeparti og Venstre, som tilsyneladende mente, at der blev talt klart oppe fra talerstolen? Jeg er glad for, at Dansk Folkeparti og Venstre fattede budskabet, nemlig at Det Radikale Venstre klart mener, at det virker anstødeligt, når man får den slags sager præsenteret, som vi fik præsenteret i går.

Så vil jeg samtidig understrege, at det ikke bare er på grund af lige den sag, der blev præsenteret i går. Vi har i et stykke tid i Det Radikale Venstre prøvet at arbejde os ind i den her problemstilling for at se, om man kan finde en løsning, samtidig med at man forebygger mod et misbrug af systemet. Men det er rigtigt forstået – det er så for at understrege over for hr. Flemming Hansen, så han også kan komme med på holdet af dem, der forstår, hvad der bliver sagt – at skal det laves om, og kan vi finde en løsning, hvorpå det kan lade sig gøre, uden at vi kommer ud i misbrugssituationer, så vil det være rarest. Og det er det, som er vores målsætning: at arbejde efter princippet 100 pct. ret – 100 pct.s kompensation.

Formanden:

Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Frank Aaen (EL):

Som andre ordførere har været inde på, er det ikke en helt nem sag, vi har til behandling i dag. Jo, det er nemt at tage stilling til det forslag, der ligger. Det er vi imod. Det ville efter vores opfattelse føre til en eksplosion i advokatregninger helt ude af kontrol, men det er ikke uinteressant at diskutere eventuelle ændringer på området.

Jeg synes imidlertid, når man også taler om det her område og snakker om advokatbistand, at det er vigtigt, vi får fastholdt, at man i skatteankesager skal kunne få sin klage behandlet, og at man skal kunne vinde sin anke uden at have en advokat med, for systemerne er sådan indrettet, at de selvfølgelig giver borgeren ret, hvis borgeren har ret, sådan at myndighederne i virkeligheden også optræder som borgerens advokat. Det er ikke et spørgsmål om en strid mellem borger og myndighed forstået på den måde, at vi så kan nøjes med, at advokaten er med, når vi kommer til domstolene, hvis sagen kører i hårdknude, og borgeren ikke mener at have fået den ret, borgeren mener at skulle have.

Jeg synes faktisk, at det er en dårlig idé, hvis vi i Folketinget skubber til, at vi i skatteankesystemet professionaliserer det på en sådan måde,

at man skal have en advokat med. Jeg mener, det bør være en selvfølge, at myndighederne behandler borgernes klager anstændigt, også når der ikke er en advokat med. Det skal ikke være nødvendigt med advokaten.

Derudover vil jeg så sige, at når vi behandler de her sager om, hvordan borgerne bliver behandlet i det offentlige, så er vi optaget af andre dele af den offentlige sektor, hvor der er mindre fokus på borgerens retssikkerhed. Jeg tænker på hele det sociale område, jeg tænker på hele dagpengeområdet. Her er der langt ringere muligheder for at få hjælp til at få sin sag og sin anke behandlet på en ordentlig måde. Her er det meget sværere at få ret over myndighederne, end det i virkeligheden er inden for skatteområdet.

Så skal vi tage området op til behandling eventuelt med et udspil fra regeringen, måske med et udvalgsarbejde, så kunne man jo lave et udvalgsarbejde som det, der har været her, og som jo har ført til et relativt klogt resultat om end ikke sådan, at vi alle sammen er overbevist om, at det er det eneste rigtige resultat.

Man kunne jo overveje at lave et udvalgsarbejde på tilsvarende vis vedrørende borgernes retssikkerhed inden for det sociale område og inden for dagpengeområdet, eventuelt miljøområdet. Det er også muligt, at vi dér skal se på, om retssikkerheden er i top for borgerne. Så kunne vi behandle hele det her spørgsmål om borgernes retssikkerhed i forhold til myndighederne under ét og ikke kun tage et enkelt område som skatteområdet ud.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Nu husker jeg, at hr. Frank Aaen tidligere på dagen var meget efter mig, fordi jeg brugte ordet ædel i en efter hans mening helt forkert sammenhæng. Men lad os nu prøve igen at tage udgangspunkt i den enkeltsag, som vi så refereret i tv i går, for med den meget høje retorik, som blev brugt tidligere på dagen af hr. Frank Aaen, er jeg da også helt overbevist om, at også hr. Frank Aaens retfærdighedssans med hensyn til den enkelte sag bliver ramt, når han får at vide, at den sag, som altså fandt en afgørelse, hvor sagsøgeren i går fik ret, lykkedes, fordi vedkommende opgav at få bistand og selv havde ressourcerne til at sætte sig ind i sagen og så vandt sagen og dermed altså ikke skulle sætte penge til ved at få sin ret.

Det er selvfølgelig heller ikke rimeligt at have et system, hvis det her er en generel problemstil-