

Punkt 1: Honoraret til sagkyndige kunne sættes i forhold til resultatet af sagen. Det ville f.eks. være, hvis man vandt en sag på 100.000 kr., så kunne skatteyderen og advokaten aftale, at advokaten skulle have 50 pct., og så kunne man i øvrigt sende regningen videre til staten.

Punkt 2: Det nævnes også i betænkningen, at en ukritisk holdning til at påtage sig advokatudgifter kunne blive tilfældet. Man kunne så se professionelle førere af klagesager, der kunne regne med, at uanset hvilke omkostninger der opstod, kunne man se stort på det. Det var altså en åben guldmine for driftige erhvervsadvokater.

Betænkningen blev fulgt op af et lovforslag, der blev vedtaget, og det er så sådan, at hvis skattemyndighederne anker til landsret og Højesteret, får man en forhøjet dækning på 85 pct.

Jeg vil i øvrigt sige, at den dækning, vi har på skatteområdet, jo er langt mere vidtgående end det, man kender i miljøsager, socialsager og arbejdsmarkedssager. Der må den enkelte selv betale eller få dækket efter rettens skøn. Vi har altså langt mere favorable ordninger på skatteområdet, end hvor det er den lille mand, der kommer i klemme. Det synes jeg også er værd at pege på.

Lad mig så også sige her til slut om retssikkerheden: Det ville virkelig være et problem, hvis det store flertal af den brede befolkning konstant havde uoverensstemmelser med skattemyndighederne. Dette er ikke tilfældet.

Men retssikkerhed er også, at man kan få sin sag behandlet og få medhold i et skatteankenævn uden nødvendigvis at hyre den bedste revisor eller den bedste advokat i byen. Det forudsætter jeg at skatteankenævnene er garant for.

Socialdemokratiet er meget optaget af at sikre borgernes retssikkerhed også i skattesager. Det er lykkedes under den socialdemokratiske ledede regering at komme meget vidt på dette område. Men at støtte et forslag, som det, der fremsættes her i dag af oppositionen, gør vi ikke med den begrundelse, jeg har givet. Vi støtter ikke beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Jeg synes altid, det er ynkeligt, når jeg skal høre socialdemokratiske ordførere, som må gå 10 eller 15 år tilbage i tiden for at sige, hvordan det var dengang.

Jeg minder om, at Socialdemokratiets skiften af skatteministre har gennemført omkring 60-70

nye skattelovforslag hvert eneste år i de 8 år, befolkningen har måttet lide med denne regering.

Så siger den socialdemokratiske ordfører, at det bliver en guldmine for driftige erhvervsadvokater. Jamen hvad er det da for noget sludder? Jeg kan ikke huske, om hr. Jens Peter Vernersen er medlem af Landsskatteretten. Men jeg er medlem af Landsskatteretten, og jeg sidder derinde og ser, at de sager, der vindes af borgerne, meget ofte er sager, hvor der er dygtige mennesker, som forstår at sætte sig ind i situationen på borgernes vegne. Det er der altså ikke noget forkert i, vil jeg sige til hr. Jens Peter Vernersen.

Naturligvis skal disse mennesker have deres betaling. Men hovedproblemet, som hr. Jens Peter Vernersen ikke forstår, er, at folk jo netop ikke tager disse advokater, for de har ikke råd til det. Og dermed taber de sagen, eller rettere sagt så vinder skattemyndighederne sagerne på et forkert grundlag.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Et gammelt ord siger, at når argumenterne er svage, kan man hæve stemmen. Der kunne vi jo høre fra hr. Jens Peter Vernersen, at argumenterne måtte være svage med den stemmeføring, der var til stede.

Jeg synes, det er en skam, at hr. Jens Peter Vernersen brugte sin tid på at mane skræmmebilleder frem med jagtende advokater, der nu skulle ud at føre sager for borgerne, sager, der var åbenbart grundløse.

Har hr. Jens Peter Vernersen glemt, at der i det forslag, der ligger, stadig væk kun er en 50 pct.s dækning i det tilfælde, hvor borgeren taber sagen? Dermed er billedet af, at man jagter helt urimelige sager, urealistisk, for i de tilfælde vil skatteborgeren jo stå tilbage med de 50 pct.s dækning, som skal betales af egen lomme.

Og hvis det så endelig skulle være rigtigt, at en højere dækning ville føre til mange flere sager, kan hr. Jens Peter Vernersen så ikke fortælle her fra Folketingets talerstol, hvorledes det er gået, efter at man har ændret dækningsgraden op til de 50 pct. Er der kommet flere sager, eller er der kommet færre sager?

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (UP):

Jeg synes, det var ubehageligt at høre hr. Jens Peter Vernersen tale om, at dette kunne blive en guldmine for driftige erhvervsadvokater. Dermed antyder Socialdemokratiet jo, at man kan