

**Klaus Kjær (DF):**

Forslaget om indførelse af en cementafgift er endnu et tiltag fra regeringens side om indførelse af en såkaldt grøn afgift, men som efter Dansk Folkepartis opfattelse slet ikke kan begrundes i miljømæssige forhold. Der er tale om en ny, rent fiskal afgift, som skal give statskassen 90 mio. kr. ekstra, og det synes jeg også de svar, vi har hørt fra den socialdemokratiske ordfører, bekræfter.

Afgiften skal både pålægges cement, som er produceret her i landet, og importeret cement. Den vil overhovedet ikke reducere CO<sub>2</sub>-udslippet, der er forbundet med produktion af cement, for så vidt angår cement, der bliver produceret i udlandet. Der vil selvfølgelig fortsat blive produceret lige så meget cement i udlandet som hidtil, og CO<sub>2</sub>-udslippet er jo som bekendt grænseoverskridende, globalt.

Som rigtigt bemærket i vurderingen af lovforslagets konsekvenser vil afgiften hovedsagelig blive væltet over på forbrugerne i form af højere priser. Når samtidig en tredjedel af afgiften væltes over på det offentlige, herunder kommunerne og amterne, fordi det offentlige står for ca. 35 pct. af det samlede byggeri i Danmark, vil afgiften i sig selv blive en betydelig belastning for det offentlige byggeri og de renoveringsopgaver, som den selv samme regering jo netop har opfordret kommuner og amter til at gennemføre. Det hænger ganske enkelt ikke sammen, og jeg er bange for, at nybyggeri og renoveringsopgaver fremover bliver skruet ned på et meget lavt blus. Det er måske den måde, regeringen vil begrænse mængden af anvendt cement på, men så giver det jo heller ikke 90 mio. kr. i provenu.

Dansk Folkeparti kan ikke på nogen som helst måde støtte forslaget og vil derfor stemme imod ved tredjebehandlingen.

**Sonja Albrink (CD):**

Som også andre ordførere har tilkendegivet, indgår forslaget jo i finansieringen i den kommende finanslov for år 2002. I sidste års finanslov måtte det danske erhvervsliv også holde for, i år ser det også ud til, at noget af erhvervslivet igen må holde for, og i CD mener vi, at det er den forkerte retning, regeringen bevæger sig i.

Som det også er nævnt, indeholder forslaget administrativt bøvl. Det lægger direkte prisstigninger på cement, og vi mener også, det er konkurrenceforvridende. Det vil øge importen af betonelementer fra udlandet, og vi mener også, det kommer til at medføre nedlæggelse af arbejdspladser. Det er i hvert fald det, man ser, når

man kigger på, hvad Betonelementforeningen og Dansk Betonindustri anfører i deres skrivelser, som kommenterer lovforslaget.

Så jeg kan kun sige én ting: I CD kan vi ikke støtte det foreliggende forslag.

**Formanden:**

Ja, så tror jeg, vi er nået frem til hr. Søren Søndergaard, idet jeg ikke kan se hr. Anders Samuelsen i salen lige for øjeblikket.

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg skal sige, at vi fra Enhedslistens side i lighed med et par enkelte andre ordførere betragter dette forslag som et rent indtægtsforslag og ikke noget som helst andet.

Nu kan indtægter jo bruges til noget forskelligt. De kan bl.a. bruges til at finansiere mere velfærd, og derfor er vores endelige stillingtagen til forslaget helt afhængig af to vurderinger, som vil blive gjort i forbindelse med udvalgsarbejdet og inden tredjebehandlingen. Det er for det første, om der er negative beskæftigelsesmæssige virkninger ved forslaget, og det er for det andet, om provenuet af forslaget bruges til et godt formål.

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Man må jo stille et par helt fundamentale spørgsmål, og det første er: Er dansk erhvervslivs konkurrenceevne så god, at den bør svækkes? Det er klart, man kan have den holdning, at den er for god. Man kan også stille det spørgsmål: Mangler dansk erhvervsliv noget administrativt besvær?

Det er klart, at hvis man mener, konkurrenceevnen skal svækkes, og hvis man mener, at der er brug for mere administrativt besvær, skal man gå ind for dette forslag. Det opfylder på begge punkter til fulde formålet, hvis det er dét, der er formålet.

Jeg forstår, at det miljømæssige er skudt ned. Både SF og Enhedslisten har jo klart gennemskuet, at miljøsnakken er det rene gas. Men der er en fiskal vinkel, som har disse uheldige følger.

Jeg har forståelse for, at man kommer med fiskale forslag, fordi man skal finansiere nogle velfærdsordninger, for det har jeg selv været med til. Men hvilke følgevirkninger er der? Jeg mener, at vi her har et fiskalt forslag, som svækker konkurrenceevnen og medfører flere administrative problemer. Derfor er det en højst uheldig måde at skaffe merindtægter på, og vi kan ikke på nogen måde støtte forslaget.