

CO₂-udslippet og begrænsningen, idet man skønner et vist mindsteforbrug af cement.

Men man glemmer jo blot, at halvdelen af det CO₂-udslip, der er for cement, skyldes, at kridtet, man bruger i fremstillingen, afgiver CO₂, og denne CO₂ binder jo efterfølgende cementen, når bygningerne står. Så halvdelen af CO₂-udslippet kommer altså slet ikke, det har ikke noget at gøre med energi, det er ikke nogen varig belastning af atmosfæren og bidrager dermed ikke til drivhuseffekten.

Så skal jeg spørge: Hvad har regeringen tænkt sig, når det nu er et miljøforslag? Hvad har man tænkt sig at gøre med al den flyveaske indeholdende tungmetaller, som man i øjeblikket binder ved fremstillingen af cement?

Hvordan vil man løse det miljøproblem, der kommer, specielt set i lyset af, at den samme regering jo med vores tilslutning satser på en øget anvendelse af biomasse? Vi ved jo alle sammen, at når vi anvender mere biomasse, så kommer der mere flyveaske og dermed mere aske med tungmetallindhold, som hidtil har været bundet i cementen. Hvordan vil man løse det problem?

Man anfører, at man vil lægge afgift på cementproduktionen, fordi produktionen er energitung. Men det tog man jo højde for i loven om CO₂-afgifter. Der blev afgifterne delt op i afgifter på rumvarme, på let og på tung proces, så her laver vi vel nærmest ad bagdøren – og det er da ikke særlig smukt – en ændring af denne lov.

Så siges det, at der ikke er – og det mener jeg altså fortsat der er på trods af hr. Jens Peter Vernersens udtalelser, og jeg glæder mig til at læse dem på tryk – tale om konkurrenceforvridning, fordi udenlandsk cement bliver pålagt samme afgift.

Efter min mening er det så naivt et argument, at det kun kan være udtænkt af teoretikere, der aldrig har været ude i den virkelige verden. Lad mig til alle dem oplyse, at produkter af cement konkurrerer jo ikke blot med andre produkter af cement, men nok så meget med produkter af andre materialer.

Men nu vil regeringen altså erstatte dansk fremstillede tagplader af eternit med udenlandsk fremstillede tagplader af stål, ligesom man vil erstatte kloakrør af cement med rør af pvc, og så fremdeles. Jeg siger blot: Velkommen til virkeligheden.

I en nylig udgivet rapport fra Konkurrencestyrelsen om dansk byggeri sagde man, at det var for dyrt i sammenligning med udenlandsk byggeri. Det er så baggrunden for, at man nu på-

lægger øgede afgifter. Kunne vi ikke få lidt indre sammenhæng i regeringens politik?

Det her vil koste arbejdspladser i Danmark. Vi ved, at Aalborg Portland allerede har flyttet én investering til Egypten, fordi man er utryg ved regeringens politik, og det bliver næppe den sidste manglende investering i Danmark og dermed i danske arbejdspladser.

Desuden indfører forslaget en vilkårlighed i lovgivningen, for cement er jo ikke blot cement, så når man skal lægge afgift på, vælger man en gennemsnitlig sammensætning, hvis man ikke har noget bedre.

Enten er det vilkårlighed, eller også giver det anledning til stor administrativ belastning af erhvervslivet, da man nu skal deklarerer sine produkter meget, meget mere nøjagtigt, end det er nødvendigt af hensyn til byggeriet. Kort sagt en øget belastning af erhvervslivet.

Den administrative og økonomiske belastning af virksomhederne øges i øvrigt betragteligt med dette forslag. Regeringen gør nemlig selv i bemærkningerne opmærksom på, at antallet af registrerede virksomheder skønnes øget væsentligt. Skulle man altså endelig have disse penge ind for at finansiere sin finanslov, kunne man vel finde en smidigere løsning.

Jeg skal endelig sige, at provenuet for statskassen anføres i lovforslaget til 90 mio. kr. Det holder jo ikke. Som hr. Jens Peter Vernersen sagde, er det kun 60 mio. kr. Men jeg går ud fra, at kommunerne bliver kompenseret for den del af afgiften, som de skal betale.

Jeg skal sige, at Det Konservative Folkeparti – hvad vel næppe kan være nogen overraskelse – ikke kan støtte lovforslaget, men vi vil selvfølgelig gennem et aktivt udvalgsarbejde forsøge at få det belyst og få det forbedret.

Endelig skal jeg til sidst gøre opmærksom på, at det forslag, som Det Konservative Folkeparti i dag har fremsat om lempelse af erhvervslivets administrative byrder, vil få et ændringsforslag, idet vi selvfølgelig vil have også denne administrative byrde væk.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg har egentlig et spørgsmål, som jeg godt vil have et svar på fra fru Eva Møller: Er det overhovedet muligt at foreslå en ændret beskatning af dansk erhvervsliv, som Det Konservative Folkeparti vil gå ind og støtte? Vil det overhovedet være muligt? Kan Det Konservative Folkeparti kun foreslå skatter, der rammer lønmodtagerne i