

samfundet, og så har man selvfølgelig også mulighed for og krav på at kunne tage f.eks. en del af folkepensionen med tilbage. Jeg tror også, at spørgeren kender det system.

Som bekendt er der danske ydelser, som i høj grad er skattefinansierede, og de adskiller sig dermed idémæssigt fra mange andre landes systemer. Hr. Knud Erik Hansen og hr. Keld Albrechtsen ved, hvad jeg tænker på. I mange andre lande er pensionssystemerne i stor udstrækning opsparingsfinansieret gennem et bidrag på arbejdsmarkedet, hvor vi jo har vores skattesystem. Derfor er det selvfølgelig vigtigt, at vi nøje vurderer de konkrete forslag og deres betydning for vores sociale og skattemæssige indretning i vores land. Det har vi diskuteret før.

Jeg er fuldstændig overbevist om, at vi både kan og skal bevare det skattefinansierede sociale pensionssystem i Danmark. Det skal vi. Og vi kan samtidig gøre det på en sådan måde, at vi er solidariske, som vi skal være, i forhold til borgere, der kommer her til landet, og som arbejder her i landet. Jeg tror godt, at vi kan få de to ting til at hænge sammen.

Men vi skal gøre det tænksomt, og vi skal vide meget nøje, hvad det er for konkrete løsnin-ger, der skal nås. I dag, må jeg så sige, er vi ikke så langt fremme i forhandlingerne, at vi kan sige, at det er den og den og den model, men grundholdningerne er ikke til at tage fejl af.

Charlotte Antonsen (V):

Vi kom jo sådan set ikke svaret nærmere, selv om det mere eller mindre er det samme spørgs-mål, som er formuleret lidt anderledes.

Jeg vil godt spørge statsministeren: Hvad er begrundelsen? Man kommer ind på det her med, at det er skattefinansieret – det er vi godt klar over, det ønsker vi også at bevare i Dan-mark, det er en særlig dansk model – men det, jeg savner, er, at regeringen begynder at tage EU's initiativer på området alvorligt og begynder at se på, hvad vi må gøre herhjemme for at sikre, at det i praksis kan lade sig gøre, så det med den arbejdskraftmangel, vi får i hele EU, især inden for veluddannet arbejdskraft, i løbet af ganske få år, bliver en attraktion for de pågæl-dende mennesker at komme til Europa. Det bliver det bl.a. ved at have ensartede regler, så man udefra kan se, at der altså er orden i tingene, og at man roligt kan søge job i Europa, som har brug for ens arbejdskraft som f.eks. læge. Det har vi i hvert fald stor mangel på i Danmark.

Hvad er det, der gør, at man ikke vil tage fat på det problem? Er det på grund af noget gam-melt beton? Er det betonfagbevægelsen, eller hvad er problemet? Hvorfor vil man ikke åbne øjnene, når statsministeren altså fastholder, at man sådan set ikke har til hensigt at give de på-gældende dårligere vilkår i Danmark? Hvorfor ikke lave et fælles regelsæt, så vi ved, hvad vi har at rette os efter?

Hvorfor ikke følge DA's holdning? Nu nævn-te statsministeren selv DI's direktør, Hans Skov Christensen, under åbningsdebatten og fremhæ-vede DI's syn på at tage fremmed arbejdskraft ind. Hvorfor så ikke lytte til DA's høringsvar i sagen, hvor man jo fra DA's side siger, at man helt klart mener, at den lave mobilitet i Europa er udtryk for, at de eksisterende rammer ikke er tilstrækkelige, at vi altså er for langmodige på det her område? Hvis vi ønsker kvalificeret ar-bejdskraft til Europa, skal vi også tilbyde or-dentlige arbejdsvilkår.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er helt enig med statsministeren i det syns-punkt, at når man modtager sociale ydelser, er det i forhold til den tid, man har bidraget som skatteyder i Danmark. Det er ikke det, diskussi-onen i dag handler om.

Diskussionen handler om, at hvis der kom-mer en indvandrer, som er i Tyskland i dag, og som hellere vil arbejde i Danmark, så skal ved-kommende have de samme rettigheder som alle andre, der bor og arbejder i EU, også når ved-kommende er i Danmark. Det er bare det, der skal sikres.

Jeg kan altså ikke forstå, at statsministeren ikke kan give det fuldstændig klare signal til de andre EU-lande, at det er Danmark selvfølgelig også med på. Det er bare det, hr. statsminister. Det er lidt svært at forstå, at vi ikke kan få det klare signal, for jeg tror da, at det i de allerfleste andre lande vil blive betragtet som fuldstændig elementært, at vi selvfølgelig ikke skal have en opdeling af befolkningen.

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg synes ikke, at det var et svar på spørgsmålet, for det er da klart, at de sikringsordninger, man har i EU, ikke skal underminere vores velfærds-samfund. Det skal de hverken, hvis der er stats-borgere i et EU-land, eller hvis det er tredje-landsstatsborgere, der skal bruge dem. Det er ikke det, der er diskussionen.