

I bemærkningerne til forslaget tales der om politikeres forpligtelse til at sikre, at indsatte og personale ikke lider overlast, og til at sikre de svage indsattes retssikkerhed, en betragtning, vi helt deler.

Men når der så videre står: »Forslagsstillerne vægter de svage indsattes retssikkerhed og personalets og de pårørendes sikkerhed højere, end at stærke indsatte uforstyrret kan øve vold og trusler«, så bliver jeg nødt til at spørge forslagsstillerne, om der i disse ord ligger, at de kan pege på noget parti eller på nogen politiker, der ikke har den samme prioritering.

Sagen er jo den, at Socialdemokratiet og, tror jeg, alle andre partier er enige i målet, men at uenigheden opstår, når vi skal vælge midlerne til at nå dette mål.

Socialdemokratiet vil ikke acceptere forhold i vores fængsler, som giver de negative, stærke indsatte mulighed for at tage magten og for at tyrannisere medfanger eller true personale, og derfor har vi valgt nogle andre initiativer, som er langt mere virkningsfulde.

At begrænse aktindsigten hjælper jo ikke på det helt grundlæggende problem, at stærkt negative indsatte er dominerende og truende over for svage indsatte.

For at komme det problem til livs, er der netop oprettet særlige fængselsafsnit i Horsens, i Nyborg og i Vestre Fængsel, sådan at man kan adskille de stærke, negative indsatte fra de øvrige, og hertil kommer også, som ministeren jo var inde på, at der med vedtagelsen af straffuldbyrdesloven er sket en lempelse af betingelserne for overflytning, en lempelse, der gør det nemmere at træffe de nødvendige foranstaltninger med hensyn til de stærke, negative indsatte.

Vi skal også pege på, at med de regler, vi allerede har i dag, gives der faktisk en mulighed for at begrænse aktindsigten efter en konkret vurdering, og dét kombineret med de allerede vedtagne foranstaltninger til at adskille stærke og svage fanger er efter vores opfattelse langt mere virkningsfuldt end det foreliggende forslag, og vi kan derfor ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Karen Rønde (V):**

Ministeren og Socialdemokratiets ordfører tilkendegav, at de var enige i beslutningsforslagets formål, nemlig at de stærke fanger ikke må tyrannisere de andre indsatte eller ansatte, men at de fandt, at de eksisterende muligheder og redskaber var tilstrækkelige for at undgå dette.

Så vil jeg høre den socialdemokratiske ordfører: Gør det slet ikke indtryk på fru Dorte Bennedsen, at fængselsfunktionærernes formand, fængselsfunktionærerne generelt, ønsker netop denne form for begrænsning af aktindsigten?

I sommer udtalte fængselsfunktionærernes formand, at, og jeg citerer: Der er efterhånden ikke mange indsatte, der tør fortælle os, hvis der er opsejling til et eller andet i fængslet. De er bange for, at de, som de angiver, kommer efter dem, når de i deres akter kan læse, hvem der har informeret personalet.

At det vil betyde en forringelse i de indsattes vilkår, må man ifølge Carsten Pedersen tage med, og jeg citerer: Prisen for de regler, der er i dag, betaler de svage indsatte og personalet for. Så må man gøre op med sig selv, hvilke hensyn man vil tage. I dag har man valgt hensynet til de negative, stærke indsatte, slutter han.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jo, de forhold, der har været i vores fængsler, gør et stort indtryk på os. Vi synes ikke, hvad jeg også gav udtryk for i min ordførertale, det er acceptabelt, at stærke indsatte skal være dominerende hverken over for medfanger eller over for personalet. Men vi har altså ændret reglerne, og det er sket for cirka et års tid siden. Og jeg synes nok, at vi nu skal prøve at se, om disse regler ikke gør, at vi får løst problemet. For vi kan godt ophæve aktindsigten, men vi løser ikke ved at ophæve aktindsigten det problem, at de stærke, negative fanger stadig er dominerende. Det kan vi løse ved disse særlige afdelinger, vi har oprettet. Så jo, det gør indtryk, og derfor vil vi også følge udviklingen meget tæt og nøje.

Men det er en god regel, synes jeg, på det her felt, som det er det på politiområdet og på en række andre områder, at vi ikke går ind og ændrer på tingene på baggrund af en enkelt gruppes bemærkninger, men at vi får et samlet udspil, at vi får et udspil på det her felt fra kriminalforsorgen, hvis de mener, at de nu vedtagne tiltag ikke har slået til.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

I forbindelse med det forslag, som Dansk Folkeparti støtter, om at begrænse fangers aktindsigt, kunne jeg da godt tænke mig at spørge fru Dorte Bennedsen, om ikke det store antal af trusler og repressalier mod fængselsfunktionærer, vi ser i de her år, vækker til eftertanke. Måske kunne fru