

*Spørgsmål 14:*

»Har provenuet af pesticidafgiften svaret til forventningerne?«

*Svar:*

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål 12, er provenuet i dag lidt højere, end det blev skønnet ved lovrevisionen i 1998.

*Spørgsmål 15:*

»Har den i finanslovsforslaget for 2002 foreslåede pesticidafgift til formål at skaffe dækning for et mindreprovenu af den oprindelige pesticidafgift?«

*Svar:*

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål 12 og 14 giver afgiften på bekæmpelsesmidler ikke et mindreprovenu men et lille merprovenu i forhold til det forventede provenu.

Formålet med forslaget om en forhøjelse af afgiften på vækstregulerings- og insektmidler har udelukkende været at tilnærme værdiafgiften en afgift på behandlingshyppighed.

Baggrunden for forslaget er, at Bichel-udvalget har konkluderet, at den bedste indikator for pesticidernes miljøpåvirkning er behandlingshyppighed. En af udvalgets 12 anbefalinger var, at muligheden for at omlægge pesticidafgiften til en afgift på behandlingshyppighed skulle undersøges.

En arbejdsgruppe under Skatteministeriet blev nedsat til undersøge en afgift på behandlingshyppighed. Arbejdsgruppen af rapporterede i foråret 2001 (»Rapport om muligheden for at omlægge pesticidafgiften til en afgift på behandlingshyppighed«). Behandlingshyppighed er et statistisk begreb, som ikke i sig selv kan benyttes som afgiftsgrundlag. Der er overordnet to muligheder for at tilnærme en afgift en afgift på behandlingshyppighed. Den ene mulighed er en afgift pr. arealvægtet standarddosis opgjort som en afgift pr. kg. aktivstof. Den anden mulighed er at tilnærme værdiafgiften til en standarddosisafgift ved at hæve afgiftssatserne på insektmidler og vækstreguleringsmidler, som ligger for lavt i forhold til en afgift på arealvægtet standarddosis.

Regeringen har valgt at tilnærme værdiafgiften til en standarddosisafgift, fordi denne indebærer væsentlig færre problemer lovgivningsmæssigt, administrativt og kontrolmæssigt i forhold til en afgift på standarddosis. Bl.a. vil en afgift pr. standarddosis kræve over 100 afgiftssatser, og disse vil kræve meget hyppige lovrevisioner. Hver gang skal afgiftsændringen vedtages i Folketinget og notificeres og godkendes i EU. Folketinget vil reelt ikke få indflydelse på størrelsen af afgiftssatsen, fordi den arealvægtede standarddosis kommer til at diktere afgiftssatsen.

*Spørgsmål 16:*

»Hvad er konsekvensen af et for lavt provenu af pesticidafgiften?«

*Svar:*

Provenuet bliver som nævnt i svaret på spørgsmål 13 ført tilbage krone for krone til nærmere angivne formål. Hvis provenuet bliver lavere end forventet, kan disse formål ikke finansieres af pesticidafgiften. Hvis provenuet skulle falde så meget, at bidragene til promilleafgiftsfondenene ikke kan finansieres, blev det ved lovens udarbejdelse forudsat, at suspensionen af den amtskommunale grundskyld til statskassen skulle reduceres. Dette vil i givet fald kræve en lovændring jf. bemærkningerne til forslag til Lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme L 187 af 7. marts 1995.