

Bet. o. f. t. finanslov for 2002

*Spørgsmål 12:*Ad § 28. Tekstanmærkning nr. 112

»Ifølge tekstanmærkningen kan Combust A/S overføre et beløb for overtallige tjenestemænd. Er denne bemyndigelse stadig aktuel?«

Svar:

Det kan oplyses, at den pågældende bemyndigelse, for så vidt angår Combust a/s, ikke længere er aktuel, og tekstanmærkningen vil derfor blive rettet ved førstkommande lejlighed.

Spørgsmål 13:»Ad § 28. Tekstanmærkning nr. 113

Hvorfor er tekstanmærkningen knyttet til hovedkonto 28.65.15, når bevillingen til udbetalingen gives på 28.65.17.10? Er tekstanmærkningen i øvrigt nødvendig? Bemyndigelsen er vel udnyttet?«

Svar:

Tekstanmærkningen bør knyttes til 28.65.17.10, og det er en fejl, at den er knyttet til 28.65.15, hvorfor dette vil blive rettet ved førstkommande lejlighed.

Ved lov nr. 44 af 4. maj 1875 blev regeringen bemyndiget til at give 4. pct. rentegaranti for de aktier og obligationer, der blev udstedt for at tilvejebringe anlægskapitalen til Østbanen.

I forbindelse med udløbet af banens koncession i 1959 blev det med Finansministeriets tilslutning besluttet, at staten i fremtiden alene skulle garantere for den del af anlægskapitalen, som obligatiionslånet udgjorde, mens garantien vedrørende aktiekapitalen ophørte.

Rigsrevisionen gjorde i 1995 Trafikministeriet opmærksom på, at der ikke fandtes tilstrækkelig hjemmel til dækning af renteudgifterne på FFL98 og de følgende år.

Det er således Trafikministeriets opfattelse, at tekstanmærkningen skal med i finansloven, så længe lånet ikke er opsagt af Østbanen til indløsning.

*Spørgsmål 14:*Ad § 28. Tekstanmærkning nr. 114

»Ministeren er ifølge anmærkningerne til tekstanmærkningen hvert år siden 1997 blevet bemyndiget til at nedlægge godsbanen fra Middelfart til Strib.

Hvornår vil ministeren tage initiativ til, at dette sker ved lov, således at det undgås hvert år at gentage den samme tekstanmærkning på finansloven?«

Svar:

Det er ikke korrekt, at tekstanmærkning nr. 114 har været optaget på finansloven siden 1997, idet den optræder første gang på FL99. Misforståelsen er formentlig sket ved læsning af FFL02, idet der her ved en fejl er anført, at tekstanmærkningen optrådte første gang på FL97. Fejlen vil blive rettet ved først kommende lejlighed.

Optagelsen af tekstanmærkningen på finansloven er i henhold til § 1 i lov nr. 132 af 2. maj 1934 tilstrækkelig lovliggjort til at nedlægge banen. Ved fremsættelse af FFL99 blev godsbanen således nedlagt i 1999.

Spørgsmål 15:

»Finder ministeren, at banen jf. ovenstående spørgsmål nu ER nedlagt lovligt, og at alene spørgsmålet om afhændelsen er aktuelt, således at tekstanmærkningen f. eks. kunne ændres til »Ministeren bemyndiges til af afhænde.....?«

Svar:

Med henvisning til spørgsmål 14 er det opfattelsen, at nedlæggelsen er sket lovligt.