

## Til § 11

### Justitsministeriet

JUSTITSMINISTERIET

Den 2. oktober 2001

Vedlagt fremsendes i 70 eksemplarer besvarelse af Finansudvalgets spørgsmål nr. 1, 2, 3, 4, 5 og 6 af 31. august 2001 (§ 11 – bilag 9).

FRANK JENSEN

/ Svend Larsen

Til Finansudvalget

#### Besvarelse af Finansudvalgets spørgsmål nr. 1, 2, 3, 4, 5 og 6 af 31. august 2001 (§ 11 – bilag 9).

*Spørgsmål nr. 1:*

Ad § 11. Justitsministeriet. Tekstanmærkning nr. 1

»Hvilken praktisk betydning har tekstanmærkning nr. 1?«

*Svar:*

Tekstanmærkning nr. 1 fastslår, at »Merudgifter i forbindelse med kommissionsdomstole, særlige dommerundersøgelser, undersøgelseskommissioner samt retssager af principiel betydning for regeringen kan optages direkte på forslag til lov om tillægsbevilling.«

Tekstanmærkningen medfører, at de nævnte udgiftstyper ikke skal finansieres inden for Justitsministeriets budgetrammer, men at udgifterne kan optages direkte på forslag til lov om tillægsbevilling.

Det kan oplyses, at der i finansåret 2000 var tale om udgifter til undersøgelsesretter m.v. på 18,8 mio. kr., advokatombudsninger til sagen vedrørende Færøbanken på 8,2 mio. kr. og udgifter til salær til Kammeradvokaten i forbindelse med en retssag af principiel betydning på 0,5 mio. kr.

*Spørgsmål nr. 2:*

»Vil ministeren oplyse, om der fortsat er udestående udgifter, og i givet fald hvilke, vedrørende den færøske banksag, eller om der blot ikke er læst tilstrækkelig korrektur på anmærkningerne til tekstanmærkning nr. 1?«

*Svar:*

I anmærkningerne til tekstanmærkning nr. 1 inden for Justitsministeriets område er det anført, at »Tekstanmærkningen omfatter statens udgifter til dækning af det færøske landsstyres samlede udgifter til retssagen mod staten samt landsstyrets omkostninger ved videreførelsen af sagen mod Den Danske Bank i forbindelse med den færøske banksag, jf. aftale af 10 juni 1998 mellem den danske regering og Færøernes landsstyre, jf. Akt. 271 26/6 98.«