

## Gengivelse af bemærkninger i høringssvar og Skatteministeriets kommentarer hertil

Organisation	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til høringssvar
Advokatsamfundet	<p><i>Ad § 1, nr. 1</i>  Efter Advokatrådets opfattelse, kan – og måske bør – ordvalget i den nugældende PAL § 2, stk. 1, nr. 14, såvel efter sin ordlyd som efter sit formål fortolkes således, at skatterefusion fra et selskab, der er skattepligtigt efter PAL, ikke indgår i beskattingsgrundlaget i PAL § 2. Det foreslås derfor, at det i bemærkningerne anføres, at tilføjelsen er en præcisering, uden at der herved er taget stilling til, om tilføjelsen allerede følger af en fortolkning af den hidtidige lovtekst.</p>	<p>Efter Skatteministeriets opfattelse indebærer tilføjelsen af »bortset fra et selskab, der er skattepligtigt efter denne lov« en lempelse. Med den gældende affattelse af bestemmelsen indebærer det forhold, at livsforsikringsselskabet har et datterselskab, der ikke er omfattet af skattepligten efter PAL, at livsforsikringsselskabet skal beskattes af skatterefusion fra et sambeskattet livsforsikringsdatterselskab.</p>
Forsikring & Pension	<p><i>Ad § 1, nr. 1</i>  F&amp;P henviser til, at man tidligere har argumenteret for, at bestemmelsen om skattepligt af skatterefusion i PAL § 2, stk. 1, nr. 14, efter de gældende regler er for bredt affattet under hensyntagen til, at bestemmelsen er en værnsregel, der skal ramme ved overkapitalisering af datterselskaber.</p>	<p>Lovforslaget er efterfølgende på teknisk plan drøftet med repræsentanter for F&amp;P. F&amp;P har herunder anført, at skatterefusion til et livsforsikringsselskab ikke bør være PAL-pligtigt for livsforsikringsselskabet, når underskuddet i livsforsikringsselskabet f.eks. er en konsekvens af fradragsbegrænsningsreglerne i SEL § 13, og skatterefusionen ydes af livsforsikringsselskabets moderselskab, der ikke selv er et livsforsikringsselskab.</p> <p>En lovgivning, der sonderer mellem årsagerne til, at moderselskabet har haft underskud og modtaget skatterefusion, vil blive meget omfattende og kompliceret, hvorfor der ikke findes grundlag for en sådan lovgivning.</p> <p>F&amp;P har endvidere anført, at 90 pct.-kravet i SEL § 3, stk. 10, vedrørende ejendomsdatterselskaber bør ophæves, således at bestemmelsen udvides til at omfatte alle datterselskaber, der direkte eller indirekte ejes fuldt ud af f.eks. et livsforsikringsselskab. Herved opnås skattemæssig neutralitet, uanset koncernstruktur.</p>