

Det afgørende er således, om kimen til manglen var til stede på det angivne tidspunkt.

Der er ikke med den foreslåede bestemmelse tilsigtet nogen realitetsændring i forhold til gældende ret.

Til stk. 2

Efter den foreslåede bestemmelse foreligger der altid en mangel, hvis salgsgenstanden på grund af sælgerens manglende opfyldelse af sine forpligtelser efter aftalen ikke svarer til, hvad forbrugeren kan kræve i medfør af de foreslåede §§ 75 a-77. Sælgers manglende opfyldelse af sine konkrete aftalemæssige forpligtelser udgør således altid en mangel, uanset om risikoen for salgsgenstanden forinden er overgået til forbrugeren.

Bestemmelsen vedrører således sælgers forsømmelse. Den foreslåede bestemmelse rækker videre end den gældende § 44 (som ikke ændres uden for forbrugerkøb), idet forhold, der kan henføres til sælgers manglende opfyldelse af de aftalemæssige forpligtelser i øvrigt udgør en mangel, selv om der ikke er noget at bebrejde sælgeren.

Bestemmelsen kan navnlig få selvstændig betydning i tilfælde, hvor sælger ved købsaftalen har påtaget sig at installere eller montere salgsgenstanden, og hvor installationen mv. er behæftet med fejl. Den fejlagtige installation vil efter bestemmelsen i sig selv udløse mangelsbeføjelser for forbrugeren – dvs. uafhængigt af, om der ved den fejlagtige installation er blevet påført salgsgenstanden en skade.

Bestemmelsen vil endvidere have betydning, såfremt forbrugeren ikke i forbindelse med købet har modtaget de fornødne oplysninger om varens montering mv., jf. den foreslåede § 75 a, stk. 1, og § 76, stk. 1, nr. 4, 2. led. Forvolder forbrugeren efter risikoen overgang skade på produktet som følge af den fejlbehæftede eller manglende brugsvejledning, foreligger der en mangel, idet forholdet kan henføres til sælgers manglende eller mangelfulde opfyldelse af sine aftalemæssige forpligtelser. Tilsvarende vil gælde, hvis forbrugeren ikke forvolder skade på salgsgenstanden, men ikke kan anvende produktet i overensstemmelse med dets formål på grund af manglende eller fejlbehæftet brugsanvisning.

Bestemmelsen vil også have betydning, hvis forbrugeren efter aftalen skal afhente varen, og der sker skade på varen under forbrugeren hjemtransport som følge af utilstrækkelig emballering, jf. den foreslåede § 75 a, stk. 2, nr. 1 (lovforslagets § 1, nr. 5).

Bestemmelsen kan desuden have betydning i tilfælde, hvor der foreligger en mangel, og hvor sælgeren i forbindelse med et afhjælpningsforsøg påfører salgs-

genstanden en skade. En sådan mangelfuld opfyldelse af afhjælpningspligten er også en manglende opfyldelse af sælgers forpligtelser efter aftalen og kan dermed i sig selv udløse mangelsbeføjelser for forbrugeren.

Har sælgeren derimod uafhængigt af den indgåede købsaftale forvoldt skade på salgsgenstanden efter risikoens overgang, falder situationen uden for bestemmelsens anvendelsesområde. Sælgers eventuelle ansvar er i så fald ikke et køberetligt spørgsmål.

Til stk. 3

Det foreslås, at fejl mv. ved varen, der viser sig inden for 6 måneder efter varens levering, skal formodes at have været til stede ved risikoens overgang, medmindre der gør sig særlige forhold gældende.

Bestemmelsen er udformet som en formodningsregel. Afkræfter sælgeren formodningen, vil forbrugeren således skulle føre bevis for, at der forelå en defekt ved den pågældende vare på leveringstidspunktet.

Bestemmelsen er endvidere formuleret således, at formodningen alene skal opstilles, såfremt dette ikke er uforeneligt med salgsgenstandens eller den manglende overensstemmelses art. Er der ikke grundlag for formodningen, vil forbrugeren efter almindelige bevisbyrderegler skulle godtgøre, at defekten mv. forelå ved risikoens overgang (normalt ved levering).

Det vil være uforeneligt med salgsgenstandens og manglens art at opstille en formodning for, at f.eks. friske fødevarer, der efter en måned er gået i fordærv, var mangelfulde ved levering. Formodningsreglen tager heller ikke sigte på egenskaber, hvis tilstedeværelse er uafhængig af tidsfaktoren, f.eks. en vares oprindelse, ægthed m.v. I disse tilfælde er 6-måneders reglen ikke forenelig med den manglende uoverensstemmelses karakter.

Den direktivbaserede formodningsregel indebærer ikke, at mangelsindsigelser, der fremsættes efter udløbet af 6-måneders fristen, kan afvises alene under henvisning til, at der er forløbet mere end 6 måneder fra leveringstidspunktet.

Den foreslåede bestemmelse regulerer alene spørgsmålet om bevisbyrden for, at en kvalitetsafvigelse forelå på leveringstidspunktet. Uanset om formodningsreglen finder anvendelse, er det således fortsat forbrugeren, som normalt har bevisbyrden for, at der foreligger en kvalitetsafvigelse.

I den foreslåede bestemmelse henvises alene til de krav til salgsgenstanden, der følger af de foreslåede §§ 75 a og 76 (lovforslagets § 1, nr. 5 og 7). Formodningsreglen finder således ikke anvendelse på den