

Bemærkninger til forslaget

Beslutningsforslaget er en genfremsættelse. Se beslutningsforslag nr. B 131 fra folketingsåret 1996-97, Folketingstidende 1996-97, forhandlingerne s. 7179 og tillæg A s. 5413 og 5415, beslutningsforslag nr. B 82 fra folketingsåret 1998-99, Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne s. 4087 og 7132, tillæg A s. 3882 og 3884 og tillæg B s. 835 og beslutningsforslag nr. B 56 fra folketingsåret 1999-2000, Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne s. 3910 og 7638, tillæg A s. 3460 og 3462 og tillæg B s. 670 samt beslutningsforslag nr. B 92 fra folketingsåret 2001-01, Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne s. 4487 og 7708, tillæg A s. 3588 og 3590 og tillæg B s. 1046.

Som reglerne er i dag, skal erhverv som hovedprincip placeres i dertil udlagte områder i byzonen. Dette gælder dog ikke for landbrug, skovbrug og fiskeri.

§ 37 i lov om planlægning giver mulighed for, at overflødiggjorte landbrugsbygninger under visse betingelser kan anvendes til andre erhverv. Eksisterende virksomheder i det åbne land kan alene foretage til- og ombygninger med en landzonetilladelse efter § 35 i lov om planlægning. Ved ansøgninger om udvidelse af lovligt bestående virksomheder i landzonen kan der dog næppe tales om en fast praksis. Det vil sige, at Naturklagenævnet har foretaget en konkret vurdering, hver gang nævnet har fået en sådan sag forelagt. Der er også eksempler på, at de enkelte amtsråd kan have besluttet at følge en bestemt praksis.

Hensigten med beslutningsforslaget er at sørge for, at der skabes bedre muligheder for at foretage tilbygninger og større ombygninger til eksisterende virksomheder i det åbne land. Dette vil bl.a. skabe bedre muligheder for at fastholde befolkningen i landdistrikterne.

Det første eksempel opstod i forbindelse med stormen i slutningen af januar 2000. I 1999 godkendte Århus Amt, at ejeren af en ejendom nær Søften Ådal kunne renovere en bygning samt udvide bygningen med 40 m². Ejeren af ejendommen ville anvende bygningen til maskinhall for en VVS-virksomhed. Bygningen var opført i 1972 og tidligere anvendt som snedkerværksted. Da byggeriet var i kategorien »en

væsentlig om- og tilbygning«, var det nødvendigt med amtets tilladelse. Amtet lagde bl.a. vægt på, at bygningen tidligere var blevet anvendt til snedkerværksted. Amtet mente også, at om- og tilbygningen skulle sikre, at bygningen levede op til tidens krav. Derfor gav amtet tilladelse.

Bygningens højde og bredde skulle øges. Derfor var det kun gavlene, der kunne genbruges, af det daværende murværk. Tilladelsen blev givet med en række restriktioner. Ejeren accepterede, og byggeriet gik i gang. Natten mellem den 29. og 30. januar 2000 stod kun gavlene tilbage. Det øvrige murværk var brækket ned som aftalt med amtet. Stormen var meget hård den nat. Næste dag stod det klart, at gavlene var ødelagt. Arbejdet med udbedringen blev straks sat i gang. Amtet blev hurtigt opmærksom på, at gavlene var væltet. Derfor meddelte amtet, at den tidligere tilladelse ikke kunne bruges. Byggeriet skulle nu opfattes som et nybyggeri og ikke som en omfattende renovering. Amtet påbød den 14. februar 2000 standsning af byggeriet og varslede påbud om fjernelse af det påbegyndte byggeri.

Efterfølgende blev der afholdt en række møder. Men den 4. juli 2000 gav amtet afslag på genopførelse af erhvervsbygningen. Det kunne ejeren ikke forstå. Han mente, at forudsætningerne for tilladelsen fortsat blev overholdt. Bygningerne blev fortsat bragt i overensstemmelse med tidens krav. De blev ikke udvidet i forhold til det ansøgte. De fik ikke en anden fremtoning. Anvendelsen blev ikke ændret, og omfanget af færdsel til ejendommen blev ikke påvirket. Men det hjalp ikke. Derfor ankede ejeren afgørelsen til Naturklagenævnet og anførte det urimelige i, at en storm skulle få så stor betydning for en tilladelse, der allerede var givet. Naturklagenævnet gav ejeren af ejendommen medhold. Dermed blev amtets afslag ændret til en tilladelse. Ejeren fik medhold i sagen, men amtet formåede at forlænge varigheden af byggeriet med 4 måneder. Maskinhallen blev opført. (Naturklagenævnet, j.nr. 97-31/700-0337).

Selv om ejeren til sidst fik tilladelse til at opføre maskinhallen, kan det ikke være meningen, at man