

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det hr. Morten Helveg Petersen. Jeg har ikke flere indtegnet til første omgang. Men i anden omgang har jeg hr. Svend Erik Hovmand og fru Gitte Lillelund Bech, og hvis andre ønsker at få ordet i anden omgang, bedes man markere.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Først til hr. Frank Aaen og spørgsmålet om Nordsøen: Det er jo altså et kompliceret felt i mere end én forstand, og det, økonomiministeren udtaler sig om, er i øvrigt en lang og teoretisk diskussion om aktivitetsvirkning af indhentning af provenu fra forskellige steder.

Aktivitetsvirkningen på dansk økonomi fra ulandsbistandsmidler eller fra midler hentet på Nordsøen er også en diskussion, vi har berørt tidligere på dagen, og det er jo en længere diskussion om, hvad det er for en virkning på samfundsøkonomien, de forskellige provenuer har, hvilket alt sammen bidrager til, at det er et kompliceret felt i sig selv, ud over at selve beskatningen på Nordsøen jo i øvrigt også er kompliceret.

Men lad mig sige til hr. Frank Aaen, at vi selvfølgelig er åbne over for også at kigge på det her område. Men jeg er meget skeptisk over for, om der er de store provenuer i det, og særlig når vi sammenholder med aktivitetsvirkningen her ved den kommende finanslov. Men vi er da villige til at kigge nærmere på det også. Vi ved, at der foregår arbejder på embedsmandsplan på det her område, og det vil vi da også studere med interesse.

Så til hr. Hans Christian Schmidt, hvis indlæg jeg nærmest hørte som en tilståelsessag i forhold til en uansvarlig finanspolitik. Jeg hørte det nærmest, som om det var en tilståelsessag i forhold til, hvad man lagde frem fra partiet Venstres side til den her diskussion. Når man snakker om troværdige løfter, så er det altså en standende diskussion om, hvilken side det falder ud til. Jeg synes ikke, det er en rimelig udlægning af artiklen i Børsen i dag, hr. Hans Christian Schmidt i øvrigt giver udtryk for. Den er ment som en advarsel i forhold til en uansvarlig økonomisk politik. Det er det, der er indholdet i den.

Endelig til hr. Ebbe Kalnæs om det regionalpolitiske og det meget konkrete spørgsmål om de 80 mio. kr. i EU-tilskud, som jeg ikke vil stå og forholde mig til her fra talerstolen, men jeg synes dog, at det er et sundt princip, at der er en medfinansiering på den her slags ting, således at der ikke kun er tale om en pulje, hvor man for-

ærer projekter væk og sætter ting i gang, uden at der er medfinansiering fra lokal side. Så hvis problemet består i, at de kommunale parter, de lokale parter ikke er i stand til at bidrage til finansieringen, så har vi selvfølgelig et problem.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg bliver nødt til at gentage det spørgsmål, jeg stillede, hvor jeg bekymrede mig noget for erhvervslivets muligheder for at klare sig i lyset af den finanslov, som regeringen har lagt frem, ikke bare for de store virksomheder, man læser om, Lego og Danfoss osv., men også og især for de mindre virksomheder. Det var også det, der var hr. Ole M. Nielsens ærinde i formiddag. Vi er faktisk bekymrede for de enorme byrder, som små og mellemstore virksomheder nu skal klare omkring sygeforsikring, ATP, ud over alle de andre byrder, man har lagt på med kreditstramninger osv. Bekymrer det overhovedet ikke Det Radikale Venstre? At det ikke bekymrer finansministeren, det har vi jo kunnet læse i avisen, men det må dog bekymre Det Radikale Venstre.

Og så til allersidst lige en gentagelse: Det kan godt være, at hr. Morten Helveg Petersen ikke mener, at der ligger en skitse til en ny pinsepakke i skuffen, men derfor kunne hr. Morten Helveg Petersen da godt lige røbe for os, hvad det er for nogen elementer, Det Radikale Venstre ønsker i en sådan pakke. Er det boligejerne, er det bilejerne, det skal gå ud over, eller hvem er det, det skal gå ud over?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg vil tage fat i den magiske milliard endnu en gang, for det lader tilsyneladende til, at den radikale ordfører heller ikke har nogen intentioner om at fortælle, hvordan man har tænkt sig at bruge den her milliard, andet end ved at tale højt og flot om, at vi skal være førende IT-nation og vi skal styrke forskningsindsatsen og vi skal prioritere erhvervspolitikken og dk21 og erhvervsskolerne og indsatsen over for de svageste, alt det, vi i forvejen har kunnet læse os til. Jeg vil gerne høre fra den radikale ordfører: Hvorledes har man tænkt sig at finansiere den ene milliard, og hvorledes har man tænkt sig at fordele den ene milliard?

Tilsyneladende ønsker man jo i regeringen at spille med meget, meget lukkede kort, og det kunne næsten lyde på den radikale ordfører, som om den ene milliard skal forhandles i én