

dårligst stillede har det her i samfundet. Det er da interessant.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu har hr. Ole Sohn angiveligt først fået papiret her for ret kort tid siden, og jeg tror, at når hr. Ole Sohn får læst det igennem, så vil han give mig ret i, at det bestemt ikke er blotet for forbedringer for de svagest stillede.

Hr. Ole Sohn kom med den helt generelle vending, at det var blotet for forbedringer for de svagest stillede. Tværtimod. Taler vi jobfradrag, taler vi sygehusbehandling, taler vi ældres vilkår osv. – knap halvdelen af alle pensionister har altså ganske lidt at leve for – taler vi om nogle af de her områder, hvor det faktisk er vitalt og vigtigt, at vi gør noget, så er det bestemt ikke blotet for forbedringer. Tværtimod.

Så specifikt med hensyn til det om førtidspensionister: Vi ønsker at rejse den debat. Det er da derfor, at fru Aase D. Madsen har rejst den her i dag. Tror hr. Ole Sohn ikke, at fru Aase D. Madsen og jeg har talt sammen om det? Selvfølgelig har vi da det.

Vi ønsker den debat rejst, men der ligger et forlig på området. Vi ved jo godt, hvor svært det er at ændre det her, og vi ved godt, at der skal være forligspartier, der siger, at den er gal, så vi ønsker at tale bl.a. til hr. Ole Sohns bedre jeg, så hr. Ole Sohn kan tage sig sammen og arbejde for nogle ændringer. Og så vil vi meget gerne hjælpe hr. Ole Sohn i den bestræbelse.

Men vi har i det her papir prøvet at kigge på, hvor Dansk Folkeparti kan prøve at påvirke og få nogle ændringer. Jeg har også i dag nævnt f.eks. satspuljeforliget. Der står heller ikke noget i papiret om satspuljeforliget. Det betyder jo ikke, at vi ikke ønsker ændringer omkring satspuljeforliget, og det er nøjagtig det samme, der gør sig gældende på førtidspensioneringsområdet.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er naturligvis fuldstændig legitimt at beskæftige sig med dele af sin politik i et finanslovoplæg. Men jeg synes bare, det er interessant, at man fokuserer meget på førtidspensionisternes levevilkår og bringer det op som et hovedtema fra fru Aase D. Madsens side, og når man så hører ordføreren, der kommer lige umiddelbart bagefter, så nævnes det ikke med et ord.

Det var bare den pudsighed, at man gerne vil bringe tingene ind i debatten, men man vil ikke

selv frembringe ideer til, hvordan de kan løses. Det var bare den interessante oplysning, jeg synes lige skulle viderefremmes.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg sidder altså og får den tanke, at hr. Ole Sohn os af dårlig samvittighed. At nu har Dansk Folkeparti formastet sig til at bringe det her emne ind i debatten, og hr. Ole Sohn har det rigtig elendig med det. Det er det, jeg hører hr. Ole Sohn give udtryk for, når det skulle være et problem, at fru Aase D. Madsen rejser den her debat, og at ikke jeg har rejst den her debat.

Den er rejst her i dag som et synspunkt fra vores side, og vi anmoder allernådigst SF som forligspartner i det her spørgsmål om at tage det her seriøst, for der er faktisk rigtig mange mennesker, der bliver ramt af det. Det gør vi, lige så vel som vi på nogle af de andre områder, hvor der ligger et forlig, som vi ikke er en del af, opfordrer nogle af forligspartierne til at forstå, at den er gal og så tage det op og gøre noget ved det.

Det er såmænd det, det drejer sig om her.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Peter Duetoft som ordfører.

Peter Duetoft (CD):

Det er jo ikke en revolutionerende finanslov, der ligger på bordet. Det kan man vel heller ikke forvente, når det faktisk går rimelig godt i Danmark. Så er der jo ingen grund til de store reformer og de store omlægninger, og det synes jeg også, at dette lovforslag viser.

Vi håber på et moderat resultat. Vi håber på mest mulig bredde i det resultat, der kommer, i alle fald på nogle centrale områder.

At forestille sig, at man skulle gennemføre en ordning omkring barselorloven med meget snævert flertal, er for os helt uacceptabelt. Det er det, fordi man ikke skal lave sådan en reform og sådan en udvidelse, uden at familierne rundt omkring ved, hvad de har at planlægge efter i en årrække. Så der håber vi på bredde.

Med hensyn til sygehusene skal det i hvert fald være så bredt, at man er sikker på, at det bliver fulgt op i amterne, hvor der jo er partier, der herinde kunne risikere at være i opposition – om det er den ene eller den anden – og derfor skal der også være en politisk bredde om løsninger dér.