

ger, en halv til en hel million og derover. Det havde fru Lene Espersen måske ikke forstået?

Det, som vi jo havde vedrørende pinsepakken, var jo netop hele diskussionen om, at det skulle kunne betale sig at gå på arbejde. Derfor loftede man skatten også fra bunden af. Det stemte De Konservative imod.

Følgen af, at vi lavede disse skattelettelser på personskatterne, var – det synes jeg måske skulle interessere lidt i denne her debat – at nu ligger vi ikke højest på personbeskatningen mere, langt fra.

I Danmark er personbeskatningen på 44 pct., Tyskland 51 pct., Holland 45 pct., Belgien 56 pct. og Frankrig 48 pct. Vi ligger faktisk på en 8. plads med hensyn til personbeskatningen, fordi vi har lavet det sådan, at det kan betale sig at arbejde. Det er ikke nogle tal, man har fundet på i Skatteministeriet, men det er tal, der er beregnet af OECD. Det er altså helt klare oplysninger om, at det, vi lavede på det tidspunkt, virker. Det kan betale sig at arbejde nu, og det har De Konservative stemt imod.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Jeg kan kort sige til hr. Jeppe Kofod, at jeg ikke selv har set fru Lene Espersens hjemmeside, men Det Konservative Folkepartis politik på det her område er rimelig klar. Vi ønsker en nedsættelse af satserne på sigt, og at udviklingsbistanden skal gå til lande, som har en fornuftig demokratisk udvikling, og hvor vi er sikre på, at den bliver brugt fornuftigt.

Til hr. Ole M. Nielsen vil jeg sige, at jeg og Det Konservative Folkeparti er meget enige i, at der skal strukturændringer til i sundhedsvæsenet og på sygehusområdet, og vi har faktisk offentliggjort et oplæg for nogle måneder siden, hvor vi har forslag til, hvordan man kan drive sygehusvæsenet på en bedre måde. Her foreslår vi konkret, at det bliver lagt i tre regioner i stedet for at ligge i amterne. Det mener vi vil være mere fornuftigt. Vi mener ikke, at pengene i sig selv nødvendigvis kan gøre det, og det er også det, vi vil arbejde for bliver løsningen i sidste ende.

Til hr. Jens Peter Vernersen: Jeg må sige, at det jo ikke var det, jeg sagde her fra Folketingets talerstol. Det, jeg sagde, var, at når man giver skattelettelser på skattesatserne, vil en sænkning af bundskatten jo også give en skattelettelse hos den, der tjener mest, medmindre man hæver nogle andre skatter. Det er jo det, regeringen har

gjort med pinsepakken. Jeg må sige, at jeg tager skarp afstand fra pinsepakken, for pinsepakken har gjort lige det modsatte af det, der var nødvendigt. Det er da meget sympatisk, at man ønsker at sænke skatten for alle, men problemet er, at det jo ikke hjælper på det arbejdsmarkedspolitiske område. At man nedsætter skatten for alle, tilskynder jo ikke den, som er ledig, til at søge sig et arbejde.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg kan rigtigt godt forstå, at den konservative ordfører har det rigtig skidt med det udspil om beskæring af udviklingsbistanden, som ligger i forslaget. Det har jeg stor forståelse for at man har det meget skidt med. Men skulle vi ikke prøve at være enige om, hvor stor beskæringen rent faktisk er? Fru Gitte Seeberg prøver at sige: Arh, det er en lille smule til næste år, så lidt mere til næste år osv. Er det ikke rigtigt, at det, man vil frem til i år 2005, er en beskæring med en fjerdedel, 25 pct., svarende til cirka godt og vel 3 mia. kr. på den fattigdomsorienterede udviklingsbistand og en tilsvarende besparelse på miljø- og freds- og stabilitetsrammen. Alt i alt er det en besparelse i størrelsesordenen 6-7 mia. kr. i en treårsperiode. Kan vi ikke bare få den indrømmelse, at det er det, man vil.

Så er spørgsmålet derudover: Hvordan indgår det i en international strategi? Har man tænkt på, hvad det kommer til at betyde? Til foråret har vi en konference om finansiering af udvikling i Mexico. Til efteråret næste år har vi det store verdensstopmøde i Sydafrika, hvor Danmark skal forhandle for hele EU, fordi vi har formandskabet. Har Det Konservative Folkeparti gjort sig nogen som helst tanker om, hvad det vil indebære i den sammenhæng, at vi skulle møde op og sige, at vi lige har skåret ned med en fjerdedel på vores udviklingsbistand? Eller tænker man slet ikke i internationale baner i Det Konservative Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Lige en kort forlængelse af hr. Jørn Jespersens bemærkning: Fru Gitte Seeberg var inde på, at dansk ulandsbistand er vokset fra 11 mia. kr. til 18 mia. kr. Det er korrekt. Men er forskellen mellem rige og fattige lande ikke også vokset tilsvarende? Mens vi bliver rigere og rigere, så bliver de fattige lande altså fattigere og fattigere. Behovene bliver større og større. Det var det ene.