

om det, og Skatteministeriet har regnet det ud. Det er jo ikke sådan noget, skatteministeren sidder og fusker med. Det er jo folk, som virkelig har gennemregnet det her i enhver detalje, som har beregnet, at hele mellemskatteområdet intet får ud af det her. Og dér ved siden af giver man altså topdirektøren en skattelettelse på 50.000-75.000 kr.

Jeg vil også godt lige tilkendegive, når man nævner det med spørgsmål om skatterne, at ved pinsepakken får almindelige LO-arbejdere fra næste år en skattelettelse på 300 kr. pr. måned. Dagbladet Børsen skrev om det i forbindelse med offentliggørelsen af Økonomisk Oversigt.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Til hr. Ole Sohn: Det er da rigtigt, at Det Konservative Folkeparti finansierer en del af vores skattelettelser med en nedsættelse af ulandsbistanden, men vi synes faktisk, at vi ligger meget flot uanset gennemførelsen af Det Konservative Folkepartis forslag eller ej.

Det, regeringen med venstrefløjens stemmer lægger op til, at man skal nå frem til, er stort set 1,5 pct. af BNI. Vi mener stadig væk, at der skal være en høj bistand, både for så vidt angår ulandshjælpen og Mifresta. Så vores mål er i virkeligheden højere, end udgangspunktet var, da denne regering trådte til i 1993. Dengang gav man i størrelsesordenen 11 mia. kr. på denne post, nu er vi oppe på over 18 mia. kr. Det, vi i virkeligheden foreslår, er en reduktion på 3 mia. kr. i år, lidt mere næste år og så en lille smule året efter. Det er ikke nogen dramatiske nedskæringer, vi foreslår. Vi synes bare, at det er rimeligt at komme ned på et niveau, og vi kan sagtens tillade os at være på det niveau. De andre lande regner jo ikke Mifresta med, som man gør her fra dansk side. Så det er ikke noget, vi skammer os over.

Det skal jo ikke være noget mål i sig selv alene at bruge penge: Jo flere penge vi bruger, jo bedre er vi. Hvorfor er det så ikke et ønske fra venstrefløjens og regeringens side, at vi bruger det dobbelte eller det tredobbelte? Hvorfor skal det lige præcis være et mål i sig selv at bruge 1 pct. eller 0,5 pct.?

Jeg vil gerne kort svare på det med skatteoplægget. Det er da rigtigt nok, at den højtlønnede vil få den største skattelettelse. Det siger sig selv. Sådan vil det altid være, når man sætter skattesatser ned. Men det, der har været afgørende for Det Konservative Folkeparti, når vi har lavet vo-

res skatteoplæg, er, at vi ønsker målrettet at give dem, der går på arbejde, skattelettelser. Vi mener, at pinsepakken er en fiasko, fordi man ikke har målrettet skattelettelserne. Man har brugt en masse penge på at få skattelettelser bredt ud, og hvor man i virkeligheden ikke får noget igen på det arbejdsmarkedspolitiske område. De penge kunne have været brugt langt, langt bedre.

Tiden er gået.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Ja, og derfor til noget helt andet, fru Gitte Seeberg.

Du er så venlig at rose borgmesteren i den kommune ...

**Formanden:**

Vi bruger ikke direkte tiltaleform, heller ikke i Landstingssalen.

**Karen J. Klint (S):**

Ordføreren er så venlig at rose borgmesteren i min kommune. Nu er der jo ikke så meget tvivl om, hvor han har sit medlemskab, men der kan jo godt være nogen tvivl om, hvor han har sit politiske hjerte.

Jeg er heller ikke en af dem, der ser trusler i sengeantallet på de private hospitaler, men den fritvalgsmodel, som De Konservative taler om, og som Venstre også taler om, kunne jeg godt tænke mig at få uddybet. Er der også en pligt til at modtage de patienter, der tilvælger de private hospitaler, eller kan privathospitalerne fortsætte med at frasortere dem, de ikke kalder succespatienter, altså dem, der ikke er en risiko ved at tage ind?

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Roses den, der roses bør. Det er der et gammelt ordsprog, der siger. Og jeg vil godt sige, at jeg synes, man skal rose De Konservative for her i sandhed at være kommet med et rigtigt konservativt finanslovudspil.

Der er ingen tvivl om, at dette udspil er, som konservativ politik i vores billede skal være: Tag fra de fattige, og giv til de rige. Sådan en omvendt Robin Hood-politik, og det er sådan, De Konservatives finanslovudspil er her. Det er de ledige, det er udviklingsbistanden, det er integrationspolitikken i Danmark, som må holde for. Flygtningene må tage hjem. Det er der såmænd ikke rigtig noget nyt i.